



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

Praze dne 6.12.2012
Č.j.: MK 76658/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 16883/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“)** ze dne **13.11.2012**, proti rozhodnutí Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“ nebo „povinný subjekt“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/90455/2012, dne 8.11.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), napadené **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/90455/2012, ze dne 8.11.2012 ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 29.10.2012 podala odvolatelka žádost o informaci dle InfZ tohoto znění:

„Žádám o informaci

- a) která osoba/které osoby (jméno) otevírají obálky s přihláškami do výběrových řízení na místa ředitelů územních památkových správ NPÚ,*
- b) zda trvají důvody odmítnutí mé žádosti o informace ze dne 4.10.2012 (rozhodnutí č.j. NPÚ-302/82452/2012 ze dne 17.10.2012),*
- c) zaslání zápisů z Kolegia generální ředitelky povinného subjektu za r. 2010, 2011 a 2012,*
- d) zaslání zápisů z Komise kastelánů od doby jejího ustanovení včetně statusu komise a jednacího řádu.*

Dokumenty žádám zaslat v elektronické podobě, v jaké byly povinným subjektem sepsány a distribuovány.“

Dne 8.11.2012 vydal povinný subjekt rozhodnutí č.j. NPÚ-302/900455/2012, o odmítnutí žádosti odvolatelky, a to podle § 15 odst. 1, § 8a), § 11 odst. 1 písm. a), § 12 InfZ a z jiných než faktických důvodů, které jsou uvedeny v InfZ.

K otázce pod bodem a), které osoby otevírají obálky s přihláškami do výběrových řízení, uvádí NPÚ, že jméno je osobním údajem, se kterým se jednoznačně nakládá v intencích zákona č. 101/2000Sb., o ochraně osobních údajů. Dle NPÚ v procesu výběrového řízení, které ke dni podání žádosti dne 29.10.t.r. nebylo ukončeno, existuje riziko zneužití a ovlivnění řízení. Z těchto důvodů, dle NPÚ, vyžadují jména členů komise vyšší ochranu. Ke zjišťování osobních údajů a k identifikaci

zaměstnanec může docházet jen ze závažných důvodů, které by převýšily zájem na ochraně osobních údajů. Povinný subjekt smí uvádět pouze takové údaje, u nichž mu to zákony umožňují, a to zákonem stanoveným způsobem.

Pokud jde o část pod bodem b), zda trvají důvody odmítnutí žádosti o informaci, ze dne 4.10.2012, povinný subjekt uvádí, že v daných souvislostech se jedná o šikanózní jednání, které je vedeno snahou zatížit povinný subjekt a dále informace využívat k dalším podáním. Odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 8 As 22/2010-91, 2 As 71/2007-56, ze dne 2.4.2008. NPÚ dále vysvětluje situaci tím, že za šikanózní jednání považuje, pokud jde o písmeno b), zda trvají důvody odmítnutí žádosti o informace, ze dne 4.10.2012, že se odvolatelka souběžně přihlásila do výběrových řízení na místa, jejichž zveřejnění učinila východiskem pro žádost o informaci ze dne 4.10. t.r. V těchto souvislostech byla odvolatelka o termínu konání výběrových řízení písemně předem zpravena a ve dnech 6. a 7.2012 a osobně se výběrových řízení i účastnila. Pokud jde o požadavek pod písmenem c), zaslání zápisů Kolegia generální ředitelky, za r. 2012, 2011, 2010, jde o vnitřní akty povinného subjektu, kterými jsou regulovány vztahy mezi generální ředitelkou a řediteli jednotlivých územních odborných pracovišť; tedy vztahy výhradně uvnitř povinného subjektu. Vztahy se neprojevují navenek, jde o zápisy obsahující řadu strategických skutečností pro chod NPÚ. Pokud jde o požadavek pod písmenem d), zaslání zápisů z komise kastelánů, jedná se o vnitřní akty, které neovlivňují subjekty mimo povinný subjekt. Požadavek pod body c) a d) je šikanózní a povinný subjekt se rozhodl poskytnutí dokumentů omezit po dobu 8 let.

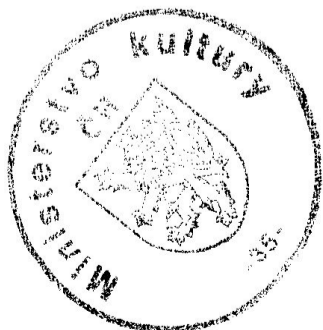
Na to dne 13.11.2012 podala odvolatelka **odvolání** proti napadenému rozhodnutí č.j. NPÚ-302/90455/2012, a to z důvodu, že je rozhodnutí NPÚ vydáno v rozporu s ust. čl. 3 odst. 3 LZPS. Vedení soudních sporů s povinným subjektem nemůže být důvodem pro bránění ve výkonu jiného základního práva. Postup NPÚ je porušením čl. 4 odst. 4 LZPS. Skutečným důvodem je snaha přivodit odvolatelce újmu, kdy povinný subjekt zneužívá skutečností souvisejících s výkonem práva dle čl. 26 LZPS a též z důvodu, že se odvolatelka o místa uchází.


Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž **napadené rozhodnutí povinného subjektu**, č.j. NPÚ-302/90455/2012, ze dne 2.11.2012, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se odvolací orgán zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Rozhodnutí NPÚ odvolací orgán vyhodnotil tak, že je třeba více rozvést, proč povinný subjekt odmítá informace poskytnout a uvést podrobněji s jakými okolnostmi spojuje neposkytnutí informace. Konkrétně pod bodem b) žádosti o informace je třeba rozvést, v čem je spatřován šikanózní výkon práva a věc odůvodnit v návaznosti na rozhodnutí č.j. NPÚ-302/82452/2012. Rovněž je třeba věc hlouběji vysvětlit a uvést obdobné případy ze současné doby, které NPÚ řeší. Jako důkaz by měl být přiložen přípis, kterým byla odvolatelka zpravena o výběrových řízeních, jichž se skutečně účastnila. Též je vhodné, dle uvážení povinného subjektu, doložit žádosti odvolatelky dle InfZ v obdobných případech k osvědčení jejího šikanózního výkonu práva (žádosti o zápisy z oblasti vnitřních pokynů povinného subjektu a personálních předpisů, příklady z propojování takových žádostí, požadavky na dohledání dokumentů za více než jeden rok apod.).

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury