



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 11. 6. 2012
Č.j.: MK 32671/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 5794/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** jediného účastníka řízení, (dále jen „odvolatelka“), ze dne 21.5.2012, **proti formálně vadnému rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí“)** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. **NPÚ-391/37717/2012, ze dne 21.5.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 21.5.2012, **z a m í t á a p o t v r z u j e rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-391/37717/2012, ze dne 21.5.2012,**

Odůvodnění

Dne 28.3.2012 požádala odvolatelka dle InfZ o poskytnutí následujících informací:
„Žádám o informaci týkající se SH Bouzova
1. výstavní expozice útrpného práva v předhradí ...
a) kalkulace nákladů a výnosů expozice ...,
b) poskytnutí instalačního záměru, libreta, seznamu exponátů ...,
2. prohlídek s postavou Ohnice
a) poskytnutí původního textu (libreta, scénáře), ideového (edukativního) záměru ...,
3. expozice Draci a drakobijci ve sklepení
a) kalkulace nákladů a výnosů ...
b) poskytnutí instalačního záměru ...

c) poskytnutí smlouvy, je-li zřízení a provozování expozice včetně příjmů z něho ...,

4. poskytnutí plánu činnosti včetně sjednaných (ke dni žádosti objednaných) podnájmů (s uvedením data a účelu pronájmu) - mimo pronájmy jejichž existence vyplývá již z poskytnutých informací (např. smlouvy na pronájem provozovny občerstvení). Všechny informace žádám v elektronické podobě. Není-li informace na médiu (např. audioprůvodce), žádám o sdělení této skutečnosti, abych mohla dodat DVD či MP3 nosič. "

Přípisem ze dne 21.4.2012 byla odeslána odvolatelce **odpověď na informace pod č.j. NPÚ-391/26758/2012**. K bodu 1a) bylo NPÚ sděleno, že expozice útrpného práva bude zřízena na náklady dodavatele. K bodu 1b) jde o instalační záměr, o výstavu středověkého typu s populárně naučným charakterem o prosazování práva v českých zemích. K bodu 2a) bylo vydáno povinným subjektem rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j. NPÚ-391/30369/2012. K bodu 3a) expozici Draci a drakobijci zřizuje NPÚ na vlastní náklady. K bodu 3b) expozice Draci bude umístěna v severním sklepení. K bodu 3c) vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. NPÚ-391/30369/2012. **K bodu 4) plán akcí na SH Bouzov byl zaslán přílohou.** Ke dni podání žádosti nebyly sjednány ani závazně projednány pronájmy, sjednány jsou pouze svatby.

Dne 12.4.2012 podala odvolatelka **stížnost podle § 16a) odst. 1 písm. c) InfZ** na částečné neposkytnutí informace, ve které **namítla neúplnost poskytnuté informace pod bodem 4) žádosti**, neboť žádala „poskytnutí **plánu činnosti**“ nikoli „**plánu akcí**“. Má za to, že „akce je jen jednou z činností, které SH Bouzov realizuje“. Dle odvolatelky zcela absentují v poskytnuté informaci činnosti spojené s obnovou kulturní památky.

Dne 16.4.2012, pod **č.j. NPÚ-391/31858/2012, doplnil** povinný subjekt informace poskytnuté pod č.j. NPÚ-391/26758/2012 autoremedurou. Sdělil odvolatelce, že obnova movitých kulturních památek, tvořící mobiliář SH Bouzov, není pro r. 2012 plánována. Předložil **plán velké údržby** a investic pro rok 2012 za 7 762 000,- Kč, který byl rozepsán a **plán malé údržby** za 2012, který rozepsán nebyl (pouze uvedena částka 586 000,- Kč).

Dne 17.4.2012 podala odvolatelka „**Nesouhlas s autoremedurou**“ (k č.j. NPÚ-391/31858/2012, ze dne 16.4.2012). Argumentuje, že autoremeduru nelze považovat za určitou, neboť zákon č. 20/1987 Sb. nezná pojem malá údržba, takže **specifikace malé údržby na rok 2012 v částce 586 000,- Kč je nesrozumitelná a není jasné, o jakou činnost se jedná.**

Odvolací správní orgán konstatoval v rozhodnutí, ze dne 3.5.2012, č.j. MK 26100/2012 OPP, že výše uvedené dokumenty v dostatečném rozsahu neobsahují „**plán činnosti**“ NPÚ a přikázal žádost, ze dne 28.3.2012, vyřídit. Povinný subjekt odvolatelce poskytl plán akcí pro rok 2012 a plán „**velké údržby**“, kde specifikoval, jaké činnosti plánuje. **Totéž však dle jeho názoru neučinil u plánu „malé údržby“ za 586 000,-Kč.** Odvolací orgán požadoval plán malé údržby rovněž rozvést na jednotlivé položky resp. plánované činnosti.

Dne 21.5.2012 vypracovalo územní odborné pracoviště NPÚ v Olomouci **odpověď na žádost o informaci pod č.j. NPÚ-391/26758/2012**. Odvolatelce bylo sděleno, že požadované informace (plán akcí a plán údržby a investic pro rok 2012) byly sděleny, a to i v elektronické podobě dne 12.4.2012 a dne 16.4.2012. V odpovědi je rozveden bod 4 žádosti (plán akcí a plán velké údržby a investic pro rok 2012). K požadavku na specifikaci pojmu malá údržba bylo sděleno, že věc není možné blíže specifikovat, neboť částka, která byla pro tyto účely vyhrazena, nevyplývá z konkrétních plánovaných oprav. Částka vyplývá z částky, která byla pro tzv. malou údržbu použita v roce 2011. Tyto finanční prostředky nemají bližší určení, budou použity dle potřeby na drobnou údržbu a různé opravy, které nelze s jistotou předvídat. Odvolatelka ve své žádosti vyžádala poskytnutí plánu činnosti. Plány související s činností na SH Bouzov pro rok 2012 povinný subjekt poskytl, a to takové, jaké má k dispozici.

Dne 21.5.2012 podala odvolatelka **odvolání** proti formálně vadnému rozhodnutí, ze dne 21.5.2012, č.j. NPÚ-391/37717/2012, o částečném odmítnutí informace z důvodu jeho neposkytnutí. Dle odvolatelky pojem „malá údržba“ nedefinuje žádný předpis, z takto vymezené informace není možno vůbec definovat, jaká informace a v jakém rozsahu je poskytována. Žádaná informace zůstává tedy v napadeném rozsahu neposkytnuta. Nelze nepochybně určit, které činnosti subsumuje povinný subjekt pod pojem a zda činnosti budou či nebudou prováděny v r. 2012.

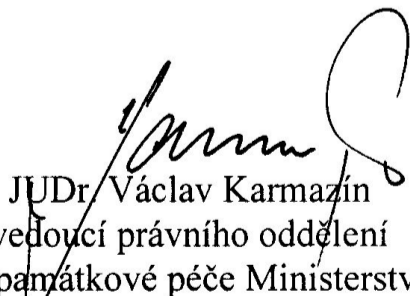
Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž, autoremeduru, ze dne 16.4.2012, č.j. NPÚ-391/31858/2012, a další dokumenty, a to jak z

hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury na základě poskytnuté doprovodné informace, ze dne 21.5.2012, konstatuje, že postup povinného subjektu je v souladu s platnou právní úpravou. Vycházejí z textu žádosti o informace, ze dne 28.3.2012, žádá odvolatelka poskytnutí **(ad 4) plánu činnosti včetně sjednaných podnájmu (nezmiňuje se konkrétně o „malé a velké údržbě“)**. Povinný subjekt dostatečně jasně a srozumitelně vysvětlil odvolatelce, že žádost o informaci nesměřovala konkrétně k vymezení pojmu „malá údržba“ a poskytl informaci v podobě, jakou ji má uchovanou a připojil **doprovodnou informaci** o pojmu malá údržba, jak ho má na mysli NPÚ a o určení finanční částky s tím, že jde o operativní částku peněz; peníze nejsou předem vyhrazeny pro určitou činnost. Žádný obecně závazný právní předpis ani interní předpis povinného subjektu nepřikazuje, v jakém rozsahu mají být plány pro obnovu a údržbu zhotovovány. Pokud by povinný subjekt dále rozváděl pojem „malá údržba“, jednalo by se o zodpovídání informace nad rámec InfZ (srov. § 2 odst. 4 InfZ), neboť by vytvářel novou informaci. Námitka formální vadnosti rozhodnutí je irelevantní. Ústavně garantované právo na informace je zároveň v LZPS vymezeno v čl. 17 odst. 5 tak, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny **jen přiměřeným způsobem** poskytovat informace o své činnosti, čímž se řídí i NPÚ. Četnou soudní judikaturou lze doložit, že odvolatelka uplatňuje právo na informace vůči Ministerstvu kultury a Národnímu památkovému ústavu šikanózním způsobem dlouhodobě a systematicky. Například z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 6. 2010, č.j. 7 Ca 46/2008-183-192 vyplývá, že ...*“Žalobkyně svým chováním, jinak právem dovoleným, sleduje vyvolání řízení, ať už řízení o stížnosti či soudního sporu, a to v některých případech i s vědomím, že toto řízení ve svém důsledku k poskytnutí informace nijak nepřispěje (v případě formálně vyvolaného řízení o stížnosti). Dle názoru soudu se v těchto případech sice jedná o výkon práva, ale s ohledem na okolnosti o výkon práva závadný. Jednání žalobkyně sice vede k výsledku, který mělo právo na zřeteli, ale toto jednání bylo učiněno nikoliv za účelem dosažení výsledků, k jejichž docílení byla žalobkyni propůjčena ochrana, nýbrž aby bylo dosaženo výsledků jiných, které jsou jinak považovány za nevídaný vedlejší následek tohoto jednání. Takový výkon práva, i když je se zákonem formálně v souladu, je ve skutečnosti výkonem práva jen zdánlivým; účelem zde nebylo vykonat právo, nýbrž samoučelně napadnout postup správního orgánu opravným prostředkem, zatímco dosažení vlastního smyslu a účelu sledovaného právní normou bylo pro žalobkyni nepochybně vedlejší a z jejího hlediska bez významu. Závěry o výkonu práva šikanózním způsobem soud činí i s ohledem na rozsah a povahu sporů, jež žalobkyně, resp. odborová organizace u zdejšího soudu vedou.“*

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

