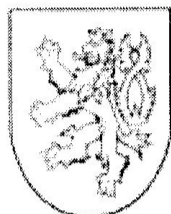




MKCRX0056KY5



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 24.10.2012
Č.j.: MK 66574/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 13904/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání**

jediným účastníkem řízení (dále jen „odvolatel“), že dne 26.9.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. **NPÚ-302/69627/2012, ze dne 12.9.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí** pod č.j. **NPÚ-302/69627/2012 ze dne 12.9.2012, r u š í a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 20.8.2012 podal odvolatel žádost o informaci dle InfZ tohoto znění:
„Společnost Schaffer & Partner Legal s.r.o. advokátní kancelář, se sídlem Gallery Myšák, Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1, IČO 28936060, zapsaná v obchodním rejstříku Městského

soudu v Praze, oddíl C, vložka 15424 (dále jen „žadatel“), žádá Národní památkový ústav, se sídlem Valdštejnské náměstí 3, 118 01 Praha 1, IČO 75032 333 (dále jen „povinný subjekt“), v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informace.

V návaznosti na informaci poskytnutou žadateli povinným subjektem dopisem doručeným dne 08.08.2012 (č.j. NPÚ-302/60701/2012) žadatel žádá o poskytnutí dodatečné informace spočívající v zaslání faktury a příloh k faktuře, jíž se fakturuje odměna advokátní kanceláři Vejmelka & Wunsch, s. r. o. za poskytnuté právní služby za měsíc červen a červenec.

Dne 12.9.2012 vydal povinný subjekt **rozhodnutí, č.j. NPÚ-302/69627/2012**, kterým dle § 2 odst. 3 InfZ odmítá poskytnutí této informace. V odůvodnění rozhodnutí uvádí informace ke genezi celé kauzy. Dne 9.7.2012 podal odvolatel prvou žádost o informaci, ve které žádá o zaslání kopií jednotlivých faktur vydaných advokátní kanceláří v návaznosti na uzavření mandátní smlouvy mezi povinným subjektem a advokátní kanceláří Vejmelka & Wunsch, s. r. o. Povinný subjekt žádost o informaci vyřídil dopisem č.j. NPÚ-302/56416/2012 a jeho přílohou. V žádosti odvolatele ze dne 23.7.2012 požadoval zaslání podrobné přílohy k fakturaci **za květen 2012**. Této žádosti odvolatele bylo vyhověno přípisem NPÚ č.j. NPÚ-302/60701//2012. Dne 22.8.2012 požádal odvolatel o zaslání faktur a příloh **za měsíce červenec a srpen 2012**. K této věci povinný subjekt požádal o stanovisko Advokátní komoru, protože měl za to, že zjišťování podrobných položek faktur nebylo učiněno v souladu se zákonem o advokacii. Za tím účelem byla prodloužena lhůta k vyřízení žádosti o informace o 7 dní. NPÚ zastává stanovisko, že nakládání s fakturou spadá pod režim zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je zakotven oběh účetních dokladů. Zaslání faktur pro účel vyřízení žádosti o informaci ve smyslu InfZ, dle názoru NPÚ, zákon nepředpokládá. Předkládání faktur veřejnosti pak zákon o účetnictví údajně neupravuje. Povinný subjekt z toho vyvozuje, že účetní doklad, resp. jeho kopii, není možno poskytnout v rámci vyřízení žádosti o informaci v řízení podle InfZ a dodává, že zákon č. 563/1991 Sb. je „lex specialis“ ve vztahu k InfZ.

Dne 26.9.2012 podal odvolatel **odvolání do rozhodnutí NPÚ-302/69627/2012**. Uvádí, že je oprávněn k podání opakované žádosti bez omezení. Dále ozřejmuje své požadavky. První žádostí, ze dne 12.6.2012, požádal odvolatel o poskytnutí informace, zda byl k mandátní smlouvě mezi povinným subjektem a advokátní kanceláří Vejmelka & Wunsch uzavřen dodatek a dále požádal o informace o skutečně fakturované odměně touto advokátní kanceláří. V této souvislosti požádal o zaslání kopií jednotlivých faktur. První žádost o informace byla vyřízena neúplně, neboť odvolateli byla zaslána pouze faktura, z níž vyplývala pouze celková odměna; příloha se specifikací však nebyla zaslána. Proto požádal odvolatel dne 18.7.2012 o její poskytnutí. Z toho vyplývá, že opakovaná žádost byla podávána pouze s ohledem na skutečnost, že první žádost nebyla vyřízena úplně v souladu s InfZ. Dále odvolatel uvádí skutečnosti, které vedly k podání žádosti o informace. Odvolatel se totiž účastnil u NPÚ zadávacího řízení o veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Poskytování právních služeb pro NPÚ na základě mandátní smlouvy“. Nabídl povinnému subjektu fixní odměnu stanovenou na 1000,- Kč za jeden právní úkon. Rozhodnutím povinného subjektu, ze dne 23.4.2012, bylo určeno, že nejvhodnější nabídkou je nabídka advokátní kanceláře Vejmelka & Wunsch s. r. o., která navzdory výsledku zadávacího řízení, účtuje odměnu 3000,- Kč za úkon právní služby. Vzhledem k výši odměny za právní úkon v rámci zadávacího řízení a nesouladu skutečně fakturované odměny s touto nabídkou podal odvolatel druhou žádost o poskytnutí informace za účelem ověření, zda odměna advokátní kanceláři Vejmelka & Wunsch s. r. o. byla účtována v souladu s učiněnou nabídkou a výsledkem zadávacího řízení, či zda k rozporu dochází opakovaně. Povinný subjekt dopisem ze dne 31.8.2012 vyrozuměl žadatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace o 7 dní.

Postup odůvodnil tím, že má za to, že „výše popsané systematické zjišťování podrobných položek faktur nebylo učiněno v souladu se zákonem o advokacii“. Ustanovení § 14 odst. 7 písm. c) InfZ bylo zvoleno povinným subjektem z toho důvodu, že stanoví jako závažný důvod pro prodloužení lhůty konzultaci s jiným povinným subjektem, který má zájem na předmětu žádosti. Dle odvolatele zde však nebyla podmínka závažného zájmu splněna. Postup, kdy je žádána o konzultaci Advokátní komora, je nepřiléhavý. Povinný subjekt tedy podal podnět k posouzení dodržení pravidel profesionální etiky mezi advokáty, čímž však zahájil jiné řízení na InfZ nezávislé. Povinný subjekt pak nevyčkal stanoviska České advokátní komory a informaci odmítl.

K odmítnutí žádosti dle § 2 odst. 3 InfZ odvolatel uvádí, že jde o nepřipadný postup NPÚ, protože požadavky na speciální úpravu jsou stanoveny přímo v citovaném paragrafu, kde je uvedeno, že požadavky na speciální úpravu jsou *zejména náležitosti žádosti, způsob podání žádosti, lhůty, opravné prostředky a způsob poskytnutí informace*. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, takovou komplexní úpravu poskytování informace neobsahuje. Podmínky pro aplikaci speciální úpravy zde tedy nejsou dány.


Již dne 11.9.2012 se k věci **vyjádřila advokátní kancelář Vejmelka & Wünsch, s. r. o.** s tím, že nesouhlasí, aby příslušné faktury a jejich přílohy, obsahující citlivé a komplexní údaje (jde o přehled aktivit NPÚ na určitém úseku v určitém období, rovněž se jedná o vnitřní postupy a záměry NPÚ), byly odvolateli poskytnuty. Vyslovila rovněž pochybnost o souladu chování odvolatele s právními a stavovskými předpisy, kterými je odvolatel povinen se řídit.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí č.j. NPÚ-302/69627/2012, ze dne 12.9.2012, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí není v souladu s platnou právní úpravou. Dává za pravdu odvolání odvolatele a konstatuje, že zákon č. 563/9991 Sb., o účetnictví, není „lex specialis“ k InfZ, protože zákon o účetnictví neupravuje komplexní úpravu poskytování informace, jak je taxativně stanoveno v § 2 odst. 3 InfZ. Též přístup k druhé žádosti o informace je ze strany povinného subjektu neobvyklý, když v téže věci nejdříve poskytl odvolateli informace a posléze posoudil druhou žádost o informaci tak, že žádost odmítl poskytnout (žádost se liší pouze obdobími). Na problematiku je třeba nahlížet rovněž se zřetelem na § 8b InfZ, který upravuje problematiku nakládání s veřejnými prostředky.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

