



# Ministerstvo kultury



MKCRX004DJYA

Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

Váš dopis značky

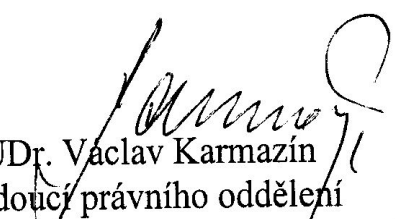
Naše značka  
Č.j.: MK 30422/2012 OPP  
Sp.zn.: MK-S 12047/2011 OPP

Vyřizuje/linka  
Georgová Jindra JUDr./438

V Praze dne: 1.6.2012

Věc: Rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 1.6.2012, č.j. MK 30422/2012 OPP, o odvolání proti rozhodnutí Národního památkového ústavu, č.j. NPÚ-302/35769/2012, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

V příloze zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 1. 6. 2012, ve výše uvedené věci.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

*Stejnopis průvodního dopisu + rozhodnutí:*

Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 3, 118 01 Praha 1 - Malá Strana



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 1.6.2012  
Č.j. MK 30422/2012 OPP  
Sp.zn.: MK-S 12047/2011 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání**

(dále jen „odvolatelka“), ze dne 7.5.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/35769/2012, ze dne 3.5.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 7.5.2012, **z a m í t á a p o t v r z u j e n a p a d e n é r o z h o d n u t í č.j. NPÚ-302/35769/2012, ze dne 3.5.2012.**

### Odůvodnění

Z geneze věci vyplývá, že odvolatelka dne 14.11.2004 požádala NPÚ o informace dle InfZ, a to

1. „Kolik uchazečů se účastnilo výběrového řízení na místo kastelána hradu Šternberku?“
2. Kolik těchto uchazečů mělo požadované vzdělání?
3. Jak prokazovali uchazeči znalost správy instalovaného objektu?
4. Proč bylo místo kastelána státního hradu Šternberk obsazeno osobou, která nespĺňovala požadované předpoklady?

5. Do jaké platové třídy byla zařazena osoba dle bodu 4, která nesplňovala kvalifikační předpoklady ve smyslu zák.č. 143/1992 Sb. a vyhl. č. 330/2003 Sb., stanovené zaměstnavatelem pro uvedený druh práce?

6. Proč byla na webových stránkách zveřejněna stejně v listopadu 2007 nabídka 7 měsíců (sic) stará?

7.a) Kdo ze zaměstnanců (na jaké pozici) je odpovědný za aktualizaci webových stránek?

b) Lze výše uvedenou „neaktualizaci“ považovat za neplnění pracovních povinností odpovědného pracovníka?

8. Jaké jsou roční finanční náklady na webovou prezentaci NPÚ (údaj z r. 2003).“

NPÚ odmítl žádost odvolatelky rozhodnutím, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004. Podáním ze dne 2.12.2004 se odvolatelka odvolala proti negativnímu rozhodnutí o zamítnutí a podáním ze dne 6.12.2004 se rovněž odvolala proti rozhodnutí, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6 Ca 199/2007-141 zrušil fiktivní rozhodnutí Ministerstva kultury o odvolání žalobkyně ze dne 6.12. 2004, proti rozhodnutí č.j. 9220/2004, a v tomto rozsahu věc vrátil Ministerstvu kultury.

Dne 7.11.2011 vydalo Ministerstvo kultury rozhodnutí č.j. MK 55938/2011/OPP s tím, že rozhodnutí NPÚ č.j. 9220/2004 ruší a věc vrací NPÚ k novému projednání. Dne 22.3.2012 vydalo NPÚ **nové rozhodnutí č.j. NPÚ-302/23262/2012**, o odmítnutí části žádosti odvolatelky, ve kterém **pod bodem 1. až 3.** odmítlo informace podle ust. § 3, odst. 3 InfZ, **pod bodem 4. a 6. odmítlo informace** podle § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ, **pod bodem 5. odmítlo informace** podle § 2 odst. 3 a § 8a InfZ informace, **pod bodem 7. odmítlo informace** z faktických důvodů a podle § 3 odst. 3 InfZ odmítlo informace **pod bodem 8.** z faktických důvodů. Svě odůvodnění **pod bodem 1. až 3.** rozvádí NPÚ tak, že jde o informace, které neexistují, byly ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, skartovány. Dále se NPÚ odkazuje na Rozhodnutí generální ředitelky č. 1/2012/NPÚ - Spisový a skartační řád, přílohu 626, kde je stanovena skartační lhůta v trvání 5 ti let (dokumenty byly skartovány v r. 2009). Ve smyslu rozsudku NSS 2 As 71/2007-56, ze dne 2.4.2008, lze odmítnout poskytnutí informace z faktických důvodů. Povinný subjekt příslušné informace nemá. Pokud jde o **bod 5.**, dotaz na platovou třídu konkrétního zaměstnance, povinný subjekt hodnotí zájem na ochranu osobních údajů podle § 8a InfZ, podle § 11 zákona č. 40 občanský zákoník, podle § 4 písm. a) a § 5 odst.2 f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Podle čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále též „LZPS“), má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním nebo zneužíváním údajů o své osobě. S odkazem na odbornou literaturu (Furek, Rothanzl, 2010, Linde Praha) lze požadovanou informaci považovat za osobní údaj, neboť se vztahuje ke konkrétnímu subjektu. K žádosti **pod bodem 4. a 6.** „Proč bylo místo kastelána ...“ a „Proč byla na webových stránkách zveřejněna ...“, jedná se o dotazy na názor dle § 2 odst. 4 InfZ; odpověď není zaznamenána způsobem požadovaným v § 3 odst. 3 InfZ, tedy informace neexistuje. Pokud jde o **bod 7.**, jedná se o odmítnutí informace s odkazem na skutečnost, že požadovaná informace v současné době neexistuje. S ohledem na skutečnost, že od podání žádosti o informace již uplynulo 8 let, již nejde zjistit, kdo ze zaměstnanců byl odpovědný za aktualizaci webových stránek, ani nelze zjistit názor povinného subjektu, resp. tehdejších vedoucích zaměstnanců, zda tehdy posoudili neaktualizování webových stránek jako neplnění pracovních povinností odpovědného pracovníka.

Pokud jde o část žádosti **pod bodem 8.**, byla odvolatelce zodpovězena, dne 18.11.2011, pod č.j. NPÚ-302/8630/2011, přičemž bylo zároveň odkázáno na webovou stránku, kde lze údaj rovněž dohledat.

Dne 23.3.2012 podala odvolatelka **odvolání**, které odůvodnila dne 29.3.2012. Odůvodnění rozhodnutí **pod bodem 1. až 3.** vidí jako zmatečné, nelze se dle odvolatelky opřít o neplatný Spisový a skartační řád a rozhodnutí generální ředitelky č. 1/2012/NPÚ z r. 2012.

Pokud jde o odmítnutí žádosti pod **bodem 4. až 6.**, poukazuje odborová organizace na změnu právního předpisu. Argumentaci dle § 3 odst. 3 InfZ vidí odvolatelka jako nevhodnou, neboť se do zákona dostala až novelou InfZ pod č. 61/2006 Sb. Žádost o informace je třeba vnímat z hlediska obsahu (jde o záznam faktického rozhodnutí výběrové komise), která rozhodla o výjimce oproti kritériím vyhlášeného výběrového řízení. Výrok rozhodnutí pod **bodem 8.** je nezákonný.

**Odvolací správní orgán** pak svým rozhodnutím, č.j. MK 22515/2012 OPP, ze dne 26.4.2012, zrušil rozhodnutí č.j. NPÚ-302/23262/2012 a věc vrátil k novému projednání NPÚ.

Dne 3.5.2012 vydal **povinný subjekt pod č.j. NPÚ 302/35769/2012 nové rozhodnutí.** Pod **bodem 1. až 3. a 4. až 7.** povinný subjekt informaci odmítá z faktických důvodů, že neexistuje (podle § 3 odst.3 InfZ). Pokud jde o **bod 5.** odmítá povinný subjekt poskytnutí informace podle § 2 odst. 3 a 8a InfZ.

Své rozhodnutí pod **bodem 1. až 3.** odůvodňuje NPÚ tak, že dokumenty povinného subjektu byly skartovány v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a navazujících vnitřních předpisů. Jednalo se o spisový skartační řád ve znění dodatku č. 2/2007. Spisový řád v této podobě byl účinný od 15.2.2007 do 6.4.2010. Požadované informace byly skartovány v uvedené lhůtě 5 ti let. Dle odůvodnění rozsudku NSS č.j. As 71/2007-56, ze dne 2.4.2008, lze poskytnutí informace odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vymezeny §§ 7-11 InfZ, nýbrž i z důvodů faktických, které nejsou v InfZ uvedeny. **Jde o situaci, kdy informace v době podání žádosti existovala, ovšem v průběhu nového projednání věci neexistuje, došlo k jejímu zničení, resp. skartování v souladu se zákonem.** Pokud jde o **bod 5.**, tedy dotaz na platovou třídu konkrétního zaměstnance, povinný subjekt věc hodnotil dle § 8a InfZ, podle § 11 zákona č. 40/1964 Sb., zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů /§ 4 písm. a) a 5 odst. 5 písm. f)/ a Listiny základních práv a svobod. Dotaz na platovou třídu je dotazem na osobní údaj chráněný zákonem, neboť vyřízení žádosti v režimu InfZ není nadřazeno obecně zakotvené ochraně práv a svobod druhých.

Pokud se jedná o část žádosti pod **bodem 4. a 6.**, jedná se o názor povinného subjektu, proto je tato část žádosti odmítnuta s poukazem na ust. § 2 odst. 3 InfZ. Pokud jde o informaci pod **bodem 7.**, jedná se o odmítnutí informace s odkazem na skutečnost, že požadovaná informace v současné době neexistuje. Z důvodu uplynutí 8 let již nelze zjistit, kdo ze zaměstnanců (na jaké pozici), byl odpovědný za aktualizaci webových stránek, ani nelze zjistit názor povinného subjektu z té doby.

Na to dne 7.5.2012 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/35769/2012, ve kterém uvádí, že pokud jde o **bod 1. až 4. a 6.**, je jí informace odepírána mimo meze zákona. Neposkytnutí informace pod **bodem 5. a 7.** není tímto odvoláním napadeno, neboť již odvolatelkou bylo získáno v uplynulých 8 letech.

**Pokud jde o bod 1. až 3.**, účastník řízení namítá nesoulad s tvrzením o údajné skartaci, jak je uvedeno v rozhodnutí č.j. NPÚ-302/23262/2012. Upozorňuje na údajné vady řízení, že se účastník řízení neměl možnost se Spisovým a skartačním řádem, ve znění dodatku č. 2/2007, seznámit. Spisový a skartační řád není ve spisu založen jako podklad k rozhodnutí. Dle odvolatelky, i kdyby neexistovaly listiny, na základě kterých lze informaci poskytnout, je třeba poskytnout doprovodnou informaci, neboť u povinného subjektu jsou zaměstnány osoby, které se zúčastnily výběrového řízení jako členové výběrové komise. Pokud jde o odmítnutí žádosti pod **bodem 4. a 6.**, je poukazováno na změnu právního předpisu, neboť v době podání žádosti nebyla informace definována způsobem uvedeným v § 3 odst. 3 InfZ, který byl do zákona vtělen až novelou zákona č. 61/2006 Sb. Zdůrazňuje, že

jde o zaznamenání faktického rozhodnutí výběrové komise, která rozhodla o výjimce oproti kritériím vyhlášeného výběrového řízení.

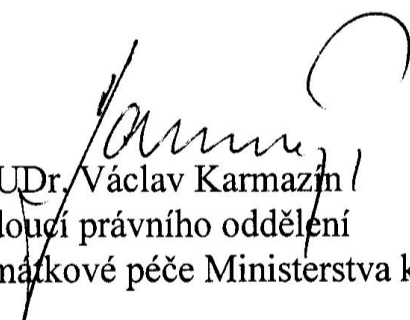
**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Odvolací orgán zdůrazňuje, že se v řízení jedná o kauzu z r. 2004, tedy 8 let starou. Odvolací orgán k odmítnutí části žádosti o informace odkazuje na podrobný právní rozbor povinného subjektu s odkazem na aplikaci ustanovení InfZ a konstatuje, že rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/35769/2012, ze dne 3.5.2012, je v souladu s platnou právní úpravou.

Pokud odvolatelka poukazuje na nesoulad textu odůvodnění rozhodnutí, č.j. NPÚ-302/35769/2012, ve věci skartace, s rozhodnutím, č.j. NPÚ-302/23262/2012; je pravdou, že v rozhodnutí, č.j. NPÚ-302/23262/2012, není po právní stránce správně odkázáno na skartační předpisy, dle kterých byly požadované dokumenty skartovány. Tuto skutečnost povinný subjekt však napravil novým rozhodnutím č.j. NPÚ-302/35769/2012, do kterého odvolatelka podala odvolání. Informace, které byly skartovány a nejsou zaznamenány v žádné jiné podobě na žádném nosiči, nelze je tedy poskytnout. Pokud se jedná o námitku o neumožnění nahlížení do spisu, tuto záležitost InfZ neupravuje, proto ji odvolací orgán nekomentuje. Odvolatelka se dovolává doprovodné informace, avšak účelem řízení dle InfZ není poskytovat informace, které jsou již jen vzpomínkami zaměstnanců na určité okolnosti před 8 lety, a nejde tedy o autentické informace. Ústavně garantované právo na informace je zároveň v LZPS vymezeno v čl. 17 odst. 5 tak, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny jen přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, čímž se řídil i NPÚ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazin  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

