



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 7.9.2012
Č.j.: MK 56673/2012/OPP
Sp. zn.: MK-S 11680/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání** , jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatel“), ze dne 14.8.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „povinný subjekt“ nebo „NPÚ“), vydanému pod č.j. **NPÚ-302/61337/2012** ze dne 1.8.2012, k žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatele,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), napadené **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/61337/2012** ze dne 1.8.2012, **r u š í a v ě c v r a c í k n o v ě m u p r o j e d n á n í N P Ů.**

Odůvodnění:

Dne 20.7.2012 podal odvolatel na NPÚ žádost o informace dle InfZ tohoto znění: „Dne 21.2.2012 byla Městskému úřadu v Žatci – Odboru rozvoje města, podána žádost o zahájení správního řízení pod č.j. NPÚ-351/15105/2012. Výše uvedenou žádost podala Ing. Lena Kotišová, vedoucí oddělení grantů na základě podkladů a informací Ing. Lucie Rádové, referentky územního pracoviště NPÚ v Ústí nad Labem. Protože žádost o zahájení správního řízení obsahuje některá tvrzení, která nejsou pravdivá či shodná s faktickým stavem věci a skutečností, některá jsou v rozporu s tvrzením dotčené osoby a již zajištěných svědectví, přitom však tato měla významný vliv na další posuzování ve věci a přímo se dotýkala subjektivních práv i objektivních zájmů, nabytých v dobré víře dotčené osoby: Lubomír Šlapka, nar. 2.1.1965, žádáme o následující informace:

V druhém odstavci dotčené žádosti Č. j. NPÚ-351/15105/2012 Otázky zní:

- na základě čeho, zejména z jakých objektivních, zajištěných důkazů, je výše uvedené tvrzeno ...
- ... - z jakého důvodu NPÚ v ÚL nepostupoval dle zákona a vnitřních směrnic NPÚ věc nevyřadil zcela ?“

Na to dne 1.8.2012 vydal NPÚ **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/61336/2012** o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, a to z faktických důvodů, které nejsou v InfZ popsány. NPÚ uvádí, že žádost o informace byla učiněna výslovně v souvislosti se správním řízením zahájeným u Městského úřadu v Žatci. Dle § 48 odst. 1 správního řádu, zde existuje překážka řízení. Důvodem je skutečnost, že zahájení řízení u některého správního orgánu brání, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno

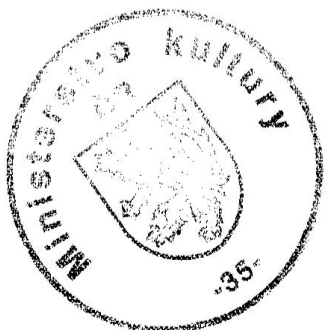
řízení u jiného správního orgánu. Podáním žádosti o informace je, dle stanoviska NPÚ, zahájeno správní řízení u NPÚ, který je z hlediska InfZ povinným subjektem jako veřejná instituce a z hlediska správního řádu správním úřadem. Dále NPÚ odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu 2 As 71/2007-56 ze dne 2.4. 2008 a vysvětluje, že lze odmítnout poskytnutí informace nejen z důvodů právních, ale i z důvodů faktických, které v InfZ nejsou uvedeny. Dle názoru NPÚ si odvolatel chce ověřovat žádostí o informaci dle InfZ skutečnosti obsažené v jiném neukončeném správním řízení, tím by však dle NPÚ byla porušena zásada činnosti správních orgánů dle § 8 odst. 1 správního řádu. Dále povinný subjekt upozorňuje na značný počet podotázek, které se sice dotýkají působnosti povinného subjektu, ale přesahují rámec § 17 odst. 3 LZPS.

Do zmíněného rozhodnutí o odmítnutí žádosti, č.j. NPÚ-302/61337/2012, podal dne 14.8.2012 odvolatel **odvolání**. Uvádí, že požádal o informaci odborné pracoviště NPÚ v Ústí nad Labem, ale odpovídá Ústřední pracoviště povinného subjektu. Upozorňuje, že dopis neobsahuje kulaté razítko správního orgánu. Dodává, že se rozhodnutí nevypořádává s konkrétními dotazy odvolatele. Dále odvolatel uvádí, že rozhodnutí je v rozporu s InfZ, článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) a též s § 48 správního řádu. Právní argumentace povinného subjektu, že nastala překážka řízení započatého dle odvolatele, není pravdivá. Z uvedených důvodů je rozhodnutí NPÚ nezákonné. Odvolatel rozvádí, že není účastníkem jiného správního řízení, ale řízení dle InfZ. Dále upozorňuje na to, že se NPÚ vůbec nezabýval jednotlivými dotazy, které se týkaly působnosti NPÚ. Dále odvolatel odkazuje na rozsudek NSS 6 As 40/2004 a uvádí, že žádost dle InfZ není ustanovením § 48 správního řádu nijak omezena. V článku 17 LZPS vidí odvolatel naopak naplnění práva na informace. Žádostí o informaci chtěl odvolatel upozornit na etické limity a vnitřní logiku správního a odborného uvažování při vydávání odborných stanovisek.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/61337/2012, ze dne 14.8.2012, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou. K úvodní části odůvodnění odvolatel uvádí, že předmětné rozhodnutí NPÚ vydal orgán, který má právní subjektivitu v souladu s Hlavním organizačním řádem NPÚ. Pokud se jedná o to, že rozhodnutí není opatřeno kulatým razítkem, Ministerstvo kultury dodává, že jde o formální nedostatek tohoto rozhodnutí. Shodně se stanoviskem odvolatele i odvolací orgán nevidí důvod proč by NPÚ neměl poskytnout odvolateli informace dle InfZ. Probíhající správní řízení u Městského úřadu v Žatci není překážkou řízení ve smyslu § 48 odst. 1 správního řádu. Správní řízení se řídí správním řádem a žádost o informace se řídí samostatným zákonem – InfZ (k věci též srov. rozhodnutí NSS 6 As 40/2004). Předmětné žádosti o informace spadají do působnosti povinného subjektu dle § 2 odst. 1 InfZ. V tomto smyslu se musí povinný subjekt s žádostí o informace vypořádat. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.



Sil

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury