## **Rozsudek Krajského soudu v Praze sp. zn. 45 A 41/2015 – 39 z 26. 6. 2017 (D178)**

Z uvedených ustanovení zákona o památkové péči vyplývá povinnost vlastníka nemovitosti respektovat památkovou ochranu a povinnost vyžádat si k zamýšleným pracím závazné stanovisko příslušných orgánů památkové péče. … Tato premisa není mezi účastníky sporná a stejně tak není sporná skutečnost, že se stavba nachází v památkové zóně, na níž se vztahuje památková ochrana.

Žalobkyně namítá, že žalovaný nesprávně vyhodnotil správní delikt § 35 odst. 1 písm. g) zákona o památkové péči jakožto delikt objektivní povahy. … Každý správní delikt spáchaný podnikatelem, bude správním deliktem s objektivní odpovědností.

Ze správního spisu totiž vyplynulo, že již v roce 2014 bylo vyžádáno vyjádření Národního památkového ústavu k osazení nových oken (…), přičemž toto vyjádření bylo negativní a jeho důsledkem bylo rovněž negativní závazné stanovisko Magistrátu. Žalobkyně si tedy prokazatelně byla vědoma toho, že osazení nových oken povoleno nemá a že ho k provedení udržovacích prací potřebuje, avšak svévolně tak učinila, přestože věděla, že tím naruší ráz stavby a celé památkové zóny S.

Stejně tak je nepřípadná argumentace žalobkyně, že vycházela z platného stavebního povolení z roku 1988. Výměna oken je udržovacími pracemi … a stavební povolení z roku 1988 se na udržovací práce realizované v období od prosince 2014 do ledna 2015 nevztahuje. … Tato povinnost ostatně žalobkyni byla známa, neboť – jak již bylo uvedeno – o jeho vydání v souvislosti s výměnou okem požádala. Magistrát negativní závazné stanovisko, které je součástí správního spisu. Žalobkyně se tedy tím spíše nemůže dovolávat toho, že se na základě stavebního povolení z roku 1988 domnívala, že okna vyměnit smí. Pokud i přes toto negativní stanovisko žalobkyně výměnu oken provedla, je sankce ze strany správního orgánu I. stupně logickým důsledkem protiprávního jednání.

Okna jsou oproti původním příliš mohutná, umožňují vertikální otevírání, jsou ahistoricky opatřena kovovými okapnicemi, nadto v odlišné barvě; celkově působí v rámci stavby a celého historického jádra obce S. těžkopádně a nepatřičně. Mimo estetickou stránku věci také Národní památkový ústav zdůraznil, že maximální těsnost, jíž se okna typu Euro vyznačují, způsobuje zvýšenou vnitřní vlhkost, což je pro historické stavby zcela nevhodné.

Dále žalobkyně namítá, že ze strany správních orgánů nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav, avšak neuvádí, v čem konkrétně spatřuje rozpor mezi objektivní skutečností a v rozhodnutích popsaným skutkovým stavem.