**Stanovisko Ministerstva kultury**

**památkové inspekce**

**č.j. MK 24779/2019 PI ze dne**

**22. března 2019**

Věc: Stanovisko Ministerstva kultury ve věci uskutečnění převodu nebo přechodu vlastnictví dle soukromého práva u archeologických nálezů dle dnešních a i předchozích právních předpisů

Na Ministerstvo kultury, Památkovou inspekci (dále jen „Památková inspekce“), se obrátila Policie České republiky, Krajské ředitelství policie XYZ kraje, (dále jen „Policie ČR“), svým podáním č. j. KRPK-1234-17/TČ-2019-9876 ze dne 14. 3. 2019 ve výše uvedené věci. Policie ČR provádí šetření ve věci podezření z možného spáchání přečinu zatajení věci podle § 219 trestního zákoníku ve vztahu k archeologickým předmětům z doby bronzové až novověku, které byly nalezeny nabízené k prodeji na internetovém portálu Facebook. Jako majitel uvedených předmětů byl zjištěn Ing. T. B., který jejich nabytí do svého vlastnictví doložil potvrzením o převodu vlastnického práva ze strany soudního exekutora Mgr. P. P., kdy okolnosti nabytí uvedených věcí a jejich následného prodeje ve vztahu k zákonu číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), byly také předmětem prováděného šetření. V průběhu šetření bylo zjištěno, že uvedené předměty byly zahrnuty do exekučního prodeje v rámci exekuce vedené proti povinnému J. H.. Povinný k uvedeným předmětům soudnímu exekutorovi doložil prostřednictvím svého právního zástupce písemné vyjádření, ve kterém uvedl, že předmětné archeologické předměty jsou jeho vlastnictvím, kdy je zhruba před čtyřiceti lety zakoupil od pana M. K. v rámci prodeje rekreační chaty v obci Psáry. Dle sdělení povinného měl uvedené archeologické předměty pan K. získat od jiné fyzické osob (bližší identifikační údaje této osoby nebylo v současné době již možné zjistit) ještě před účinností zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách. Dosavadním šetřením se nepodařilo prokázat, že by k nabytí uvedených archeologických předmětů ze strany pana H. došlo jiným, než shora uvedeným způsobem. Jako takové byly tyto předměty zahrnuty do elektronické dražby, ve které podal nejvyšší podání zmíněný pan T. B., na základě čehož na něj přešlo vlastnické právo k danému souboru archeologických předmětů.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem Policie ČR požádala o odpovědi na otázky:

1. Zda je Památková inspekce schopna uvést, kdo je v současné době oprávněným vlastníkem uvedených archeologických předmětů a to ve vztahu ke zjištěným skutečnostem (pan H. - dražba – pan B.), otázka je kladena zejména z důvodu informace podané autorem trestního oznámení, který ve svém vyjádření vyslovil názor, že jejich majitelem je stát, resp. kraj.

2. V případě, že by Památková inspekce měla o oprávněném vlastnictví pochybnosti, je žádáno, aby sdělila, kdo je oprávněný tento závěr vyslovit.

3. Zda se podle Památkové inspekce v souvislosti se znalostí průběhu převodu vlastnického práva k uvedeným archeologickým předmětům dopustil v souvislosti s jejich držením někdo (pan J. H., exekutorský úřad, pan T. B. jako současný držitel, případně jiná osoba) nějakého trestného činu, v případně, že ano, která osoba to podle Památkové inspekce byla, případně kterého trestného činu se dopustila.

4. V případě, že by se podle Památkové inspekce žádná z výše uvedených osob nedopustila v souvislosti s držením a nabízením uvedených věcí k prodeji (v současné době jsou uvedené předměty nabízeny k prodeji na sociální síti Facebook), a to ani v rámci jejich převodu na nového vlastníka v rámci jejich exekučního prodeje, žádného trestného činu, uveďte, zda se v této souvislosti může některá z osob dopouštět jiného protiprávního jednání jako například přestupku, či správního deliktu. V případě, že ano, tak jakého a podle které právní normy.

5. Často byl v rámci trestního oznámení zmiňován rok 1958, před nímž by nabytí archeologických předmětů bylo zcela legální. Můžete se k tomuto ve vztahu k prověřované věci podrobněji vyjádřit.

6. Další informace, které by napomohly k objasnění prošetřovaného případu.

Úvodem svého vyjádření musí Památková inspekce konstatovat, že není oprávněna závazným způsobem vykládat právní předpisy nebo činit právně závazné závěry o tom, kdo a jaký trestný čin spáchal. Může pouze v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 věta druhá zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů oznámit, že konkrétní skutečnosti nasvědčují tomu, že mohl být spáchán trestný čin. S vědomím těchto skutečností, prosím, vykládejte odpovědi na výše položené dotazy.

**ad 1.**

*Zda je Památková inspekce schopna uvést, kdo je v současné době oprávněným vlastníkem uvedených archeologických předmětů a to ve vztahu ke zjištěným skutečnostem (pan H. - dražba – pan B.), otázka je kladena zejména z důvodu informace podané autorem trestního oznámení, který ve svém vyjádření vyslovil názor, že jejich majitelem je stát, resp. kraj.*

Vzhledem k okolnostem popsaným v podání Policie ČR má Památková inspekce zásadní pochybnosti o legálnosti nabytí zmíněných archeologických nálezů. Tato pochybnost se však váže k počátku řetězce tvrzeného převodu vlastnictví nikoli k jejímu závěru, který se vztahuje k osobě pana T. B. K tomu viz zejména odpověď na otázku ad 2 a 5.

Dle názoru Památkové inspekce není sporu o tom, že držitelem souboru archeologických nálezů je pan T. B. Nakolik však může být tato držba poctivá a řádná, nepodávají odpověď předpisy veřejnoprávní, ale předpisy civilní, a to v prvé řadě zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Podle § 992 odst. 1 občanského zákoníku je poctivým držitelem ten, kdo má z přesvědčivého důvodu za to, že mu náleží právo, které vykonává, je poctivý držitel. Nepoctivě drží ten, kdo ví nebo komu musí být z okolností zjevné, že vykonává právo, které mu nenáleží. Neprokáže-li se, že se někdo vetřel v držbu svémocně nebo že se v ni vloudil potajmu nebo lstí, anebo že někdo usiluje proměnit v trvalé právo to, co mu bylo povoleno jen výprosou, jde podle § 993 občanského zákoníku o pravou držbu.

K učinění úsudku ve věci, nakolik je držba ze strany pana T. B. ve smyslu § 994 občanského zákoníku řádná, poctivá a pravá, není povolána Památková inspekce a může pouze vyjádřit pochybnosti o počátku řetězce, který byl ukončen držbou pana T. B.

**ad 2.**

*V případě, že by Památková inspekce měla o oprávněném vlastnictví pochybnosti, je žádáno, aby sdělila, kdo je oprávněný tento závěr vyslovit.*

Dle názoru Památkové inspekce lze konstatovat, že právní úprava na úseku archeologického dědictví je mnoha ohledech nedostatečná, což i v jiných souvislostech konstatují rovněž soudy. Nicméně opakované snahy Ministerstva kultury o nápravu tohoto stavu z let 2011 a 2017 byly dosud neúspěšné. Z hlediska položeného dotazu zejména v případech identifikace archeologických nálezů v držení osoby, o jejímž řádném právním titulu jsou zásadní pochybnosti, nenabízí platná právní úprava jednoznačné řešení.

Ustanovení § 23a odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči, je speciální normou k § 1063 a násl. občanského zákoníku, která upravují nakládání s nalezenou věcí a nabývání jejího vlastnictví v obecné rovině. Ustanovení § 23a zákona o státní památkové péči řeší tyto otázky ve vztahu k movitému archeologickému nálezu. Platná úprava předpokládá, stejně jako řada zahraničních předpisů, existenci tzv. pokladního regálu, tedy vyloučení obecné úpravy civilního práva při nálezu movitých archeologických nálezů. Princip pokladního regálu obsahují zahraniční úpravy v různé podobě, jeho základní podstata však spočívá v tom, že nalezený movitý archeologický nález je od okamžiku učinění nálezu ve vlastnictví stanovené veřejnoprávní korporace. Tento princip obsahují například právní úpravy v Estonsku, Irsku, Itálii, Maďarsku, Nizozemí, Polsku, Slovensku, Španělsku, Spolkové republice Německo, kde je i tato problematika řešena na zemské úrovni a kde je veřejnoprávní úprava pokladního regálu zakotvena ve 13 zemích z celkového počtu 16 spolkových zemí. Naopak zcela na úpravě civilního práva ponechává tuto problematiku např. rakouská nebo japonská úprava.

Ustanovení § 23a odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči nahradilo s účinností od 3. 1. 2005 dosavadní ustanovení § 23 odst. 6 zákona o státní památkové péči a změnilo zásadně právní úpravu vlastnictví archeologických nálezů, které se do uvedeného data stávaly výlučně vlastnictvím státu. V evropském měřítku je dnešní konstrukce úpravy vlastnictví movitých archeologických nálezů, kdy dle okolností nálezu nabývají movitý archeologický nález tři rozdílné typy veřejnoprávních korporací výjimkou. Nutnost této úpravy byla vyvolána zejména přijetím zákonů č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů, a č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách a o změně zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb., a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů. Podle těchto dvou zákonů současně se změnou zřizovatelských funkcí k nemalé části dosavadních státních příspěvkových organizací došlo také k přechodu vlastnictví k naprosté většině movitých archeologických nálezů ze státu na kraje. Movité archeologické nálezy učiněné po těchto přechodech, i když je učinila krajská či obecní muzea a v jejich prostorách byly také uloženy, však zůstávaly ve vlastnictví České republiky. Aby bylo možné přiměřeně doplňovat sbírky jednotlivých příspěvkových organizací různých veřejnoprávních korporací (zejména krajských a obecních muzeí) a vůbec s nimi nakládat, byla přijata konstrukce uvedená v tomto ustanovení.

Na základě § 1 odst. 1 zákona č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách a o změně zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb., a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, dnem 1. 1. 2003 přešly z vlastnictví České republiky do vlastnictví krajů věci, se kterými k 31. 12. 2002 byly příslušné hospodařit organizační složky státu a státní příspěvkové organizace, u nichž funkci zřizovatele vykonávaly k rozhodnému dni okresní úřady.

Podle § 23 odst. 6 zákona o státní památkové péči ve znění účinném k 1. 1. 2003 byly veškeré movité archeologické nálezy státním majetkem a ukládaly se zpravidla do muzeí.

Na základě výše uvedených ustanovení se staly vlastnictvím krajů mimo jiné movité archeologické nálezy, které byly k datu 1. 1. 2003 uloženy v muzeích a dalších příspěvkových organizacích, jejichž zřizovateli se v souvislosti s reformou veřejné správy místo okresních úřadů staly kraje.

Jednorázově se tak všechny výše uvedené movité archeologické nálezy staly k datu 1. 1. 2003 majetkem krajů. Movité archeologické nálezy učiněné po 1. 1. 2003 však i nadále byly státním vlastnictvím a byly ukládány v muzeích, povětšinou však již nikoli státních. Řada (nyní) krajských muzeí prováděla i dále archeologické výzkumy nebo v souladu s § 23 odst. 2 a 3 zákona o státní památkové péči v tehdy účinném znění byla adresáty oznámení o náhodných archeologických nálezech a tato krajská muzea takové archeologické nálezy vyzvedávala a uchovávala.

V důsledku tohoto stavu se tak začal v krajských muzeích hromadit státní majetek v podobě movitých archeologických nálezů učiněných po 1. 1. 2003. Současně nebyl věcný důvod, aby část archeologických nálezů byla ve vlastnictví kraje (ta část, která přešla na kraje k 1. 1. 2003) a část nikoli (ta část, která byla nalezena po 1. 1. 2003). Povětšinou tyto nálezy spolu souvisely místně i historicky a nezřídka pocházely dokonce ze stejného archeologického výzkumu, který probíhal jak před, tak po rozhodném datu 1. 1. 2003.

Cílem čl. XI – přechodného ustanovení zákona č. 1/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ve znění pozdějších předpisů bylo majetkové scelení sbírek movitých archeologických nálezů učiněných jak před, tak po rozhodném datu 1. 1. 2003. Současně s tím přinesl zákon č. 1/2005 Sb. novou úpravu vlastnictví archeologických nálezů, která tyto dvě vlny přechodu vlastnictví movitých archeologických nálezů ze státu na kraje v obdobné logice upravila i do budoucna v podobě § 23a zákona o státní památkové péči.

Toto je dle názoru Památkové inspekce shrnutí vývoje právní úpravy podle zákona o státní památkové péče, která získala svou aktuální podobu popsanou v § 23a zákona o státní památkové péči.

Z výše uvedeného je dle Památkové inspekce zřejmé, že bez znalosti nálezové situace však mnohdy nelze zpětně jednoznačně identifikovat lokalitu, ve které byl archeologický nález učiněn a s tím současně dát jednoznačnou odpověď na otázku, který z územně samosprávných celků České republiky by měl být ve vztahu ke konkrétním archeologickým nálezům oprávněnou osobou, která by mohla vystupovat v pozici vlastníka.

Okolnosti dokládající převod vlastnického práva k předmětné sbírce archeologických nálezů v minulosti v době před více než 40 a více lety jsou souborem pouhých tvrzení bez uvedení jediného důkazu. Čestné prohlášení dle § 44a odst. 1 zákona o státní památkové péči lze použít pouze pro správní řízení dle zákona o státní památkové péči. Prodej věcí v exekuční dražbě nespadá do okruhu řízení uvedených v § 44a odst. 1 zákona o státní památkové péče a nemůže zhojit případné nedodržení právních předpisů účinných v době objevení archeologického nálezu.

 Vlastnictví archeologického nálezu by mohlo být prokázáno např. z vypořádání vlastnictví archeologického nálezu podle obecného zákoníku občanského účinného do 31. prosince 1950. Ten rozlišoval mezi nálezem předmětů skrytých (§ 395 a následující) a nálezem pokladu (§ 398 a následující).

V případě skrytých předmětů, tj. věcí neznámého vlastníka, které byly nalezeny zakopané, zazděné nebo jinak skryté bylo zapotřebí, aby slovy obecného občanského zákoníku příslušné úřední místo neprodleně vyhlásilo oznámení nalezených věcí způsobem v místě obvyklým. Měla-li nalezená věc cenu vyšší než tisíc korun oznámení mělo být publikované v Úředním listě, což platilo v letech 1944 – 1950. Pokud nedodržel nálezce povinnosti vyplývající z občanského práva, pozbýval právo na nálezné a mohl být podle okolností stíhán podle trestního zákona za podvod.

V případě pokladu, tj. nálezu peněz, šperku, nebo jiných drahocenností, které byly dlouhodobě skryty a u nichž nelze určit dřívějšího vlastníka, byla rovněž stanovena oznamovací povinnost vůči zemské správě. Vlastnictví pokladu se dělilo na třetiny mezi stát, nálezce a vlastníka pozemku. Dopustil-li se nálezce nedovoleného jednání, např. neoznámil nález pokladu a zatajil ho, pozbyl právo na svůj podíl, který připadl oznamovateli tohoto jednání nebo státu.

Úprava věcí skrytých tzv. středním zákoníkem č. 141/1950 Sb. (dále jen „občanský zákoník z roku 1950“), který byl účinný od 1. ledna 1951 do 31. března 1964, byla následující: Nález věci o hodnotě vyšší než nepatrné byla povinnost hlásit u místního národního výboru. Nepřihlásil-li se k ní vlastník do doby jednoho roku, vlastníkem věci se stal stát. Neoznámení a zatajení nálezu mohlo být trestným činem zatajení věci dle § 254 zákona č. 86/1950 Sb. I před nabytím účinnosti zákona o kulturních památkách neznamenalo objevení archeologického nálezu automatický vznik vlastnického práva pro nálezce.

I s ohledem na podobu platné právní úpravy tak otázka nakládání s archeologickými nálezy představuje nemalý etický problém. Dle názoru Památkové inspekce lze mít zejména pochybnost, zda při získání daného souboru archeologických nálezů ze strany pana J. H. nebyla naplněna skutková podstata trestného činu zatajení věci podle § 219 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Již vyjádření soudního exekutora ze dne 22. 2. 2019 dokládá velmi rozporná tvrzení pana J. H. ohledně okolností spojených s tvrzeným vlastnictvím souboru daných archeologických nálezů a tato pochybnost byla obsažena zřejmě i ve znaleckém posudku Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., č. 16, který nemá Památková inspekce k dispozici, ale cituje jej podání Národního památkového ústavu, generálního ředitelství, č. j. NPÚ-310/9530/2019 ze dne 1. 2. 2019.

S ohledem na skutečnost, že danou věcí, byť v jiné souvislosti se již zabývají orgány činné v trestním řízení, nepovažuje Památková inspekce za nutné v tomto směru tyto okolnosti orgánům činným v trestním řízení oznamovat postupem podle § 8 odst. 1 věta druhá trestního řádu.

**ad 3.**

*Zda se podle Památkové inspekce v souvislosti se znalostí průběhu převodu vlastnického práva k uvedeným archeologickým předmětům dopustil v souvislosti s jejich držením někdo (pan J. H., exekutorský úřad, pan T. B. jako současný držitel, případně jiná osoba) nějakého trestného činu, v případně, že ano, která osoba to podle Památkové inspekce byla, případně kterého trestného činu se dopustila.*

S výhradou uvedenou v samotném prvním odstavci odpovědi se Památková inspekce domnívá, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu zatajení věci dle § 219 trestního zákona nebo Legalizace výnosu z trestné činnosti dle § 216 trestního zákoníku nebo Legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti dle § 217 trestního zákona.

**ad 4.**

*V případě, že by se podle Památkové inspekce žádná z výše uvedených osob nedopustila v souvislosti s držením a nabízením uvedených věcí k prodeji (v současné době jsou uvedené předměty nabízeny k prodeji na sociální síti Facebook), a to ani v rámci jejich převodu na nového vlastníka v rámci jejich exekučního prodeje, žádného trestného činu, uveďte, zda se v této souvislosti může některá z osob dopouštět jiného protiprávního jednání jako například přestupku, či správního deliktu. V případě, že ano, tak jakého a podle které právní normy.*

Bez toho aniž by Památková inspekce hodnotila, že byl nebo nebyl spáchán trestný čin, považuje za nutné i s ohledem na bod č. 2 ve vyjádření soudního exekutora ze dne 22. 2. 2019 zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 72/2016 – 31 ze dne 15. 3. 2017, který řeší v mnoha ohledech obdobnou, byť nikoli totožnou situaci. Zveřejněním nabídky prodeje na internetu mohl být spáchán přestupek dle § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Přestupek je spáchán tím, že fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba při prodeji nabídne předmět kulturní hodnoty z oboru archeologie bez osvědčení k trvalému vývozu. V tomto směru byly informace o předmětné věci současně předány příslušnému útvaru Ministerstva kultury.

**ad 5.**

*Často byl v rámci trestního oznámení zmiňován rok 1958, před nímž by nabytí archeologických předmětů bylo zcela legální. Můžete se k tomuto ve vztahu k prověřované věci podrobněji vyjádřit.*

Ke dni 3. 5. 1958 nabyl účinnosti zákon č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, a pravděpodobně s ohledem na tuto skutečnost je tento rok zmíněn. Nicméně je třeba konstatovat, že této úpravě předcházelo několik předpisů, které musejí být brány v potaz, než bude možné se vrátit k zákonu o kulturních památkách.

Úpravu archeologických nálezů jako první předpis řešilo vládní nařízení č. 274/1941 Sb., o archeologických památkách. Toto vládní nařízení bylo následně zrušeno až uvedeným zákonem o kulturních památkách. Otázku vlastnictví movitých archeologických nálezů řešilo ustanovení § 7 zmíněného nařízení. Z hlediska úpravy vlastnictví archeologického nálezu byly rozhodné okolnosti nálezu. Pokud byl nález učiněn v rámci archeologických výzkumů, slovy nařízení v rámci „výkopů archeologických památek“, stával se tento nález vlastnictvím státu. V případě náhodného nálezu platily předpisy občanského práva. Vlastníkem nálezu se v takových případech stával nálezce, ale v případě pokladu připadala ⅓ pokladu státu, ⅓ nálezci a ⅓ vlastníku pozemku, kde byl nález učiněn (k tomu viz např. Proková, Klára. Fenomén soukromých archeologických sbírek a vývoj vlastnictví archeologických nálezů. In Kotásek Josef, Bejček Josef, Kratochvíl Vladimír, Rozehnalová Naděžda, Mrkývka Petr, Hurdík Jan, Polčák Radim, Šabata Jan. Dny práva 2011 – Days of Law 2011 Ovlivňování sféry soukromého práva právem veřejným v minulosti. Brno: Masarykova univerzita, 2012. str. 154-174 nebo Salák, Pavel, jr.: Nedovolené způsoby hledání pokladu. In Vojáček, Ladislav; Salák, Pavel; Valdhans, Jiří. Dny práva 2014 - Days of Law 2014, Brno 2014, str. 189-196.). Jak už bylo uvedeno výše, relativně zásadní změnu v úpravě občanského práva přinesl občanský zákoník z roku 1950. V případě věcí ztracených nebo skrytých, tedy z hlediska posuzované věci archeologického nálezu, uváděl § 121 občanského zákoníku z roku 1950, že vlastnictví k věci ceny nikoli jen nepatrné nabude stát, k věci nepatrné ceny nabude vlastnictví nálezce. Současně § 123 občanského zákoníku z roku 1950 stanovil, že platí ustanovení o [nálezu](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/25417/1/2?vtextu=n%C3%A1lez&timeslice=31.03.1964#lema10) věci ztracené také pro [nález](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/1/25417/1/2?vtextu=n%C3%A1lez&timeslice=31.03.1964" \l "lema11) věcí zakopaných, zazděných nebo jinak skrytých, o nichž není známo, čí jsou, pokud tomu nebrání zvláštní předpis. V případě náhodných nálezů tomu zvláštní předpis nebránil, nebo zmíněné vládní nařízení na občanskoprávní úpravu pro tyto případy výslovně odkazovalo. Souběžně se zavedením těchto principů předpokládal § 254 zákona č. 86/1950 Sb., trestní zákon, že ten, kdo s cizí věcí, která se dostala do jeho moci nálezem, omylem nebo jinak bez přivolení osoby oprávněné, nakládá jako s vlastní, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

Obecnou úpravu vlastnictví archeologických nálezů, která již nerozlišovala okolnosti, za kterých byl nález učiněn, přinesl § 17 odst. 1 zmíněného zákona o kulturních památkách, který předpokládal, že veškeré movité archeologické památky, jež budou získány výkopy nebo náhodnými nálezy, jsou národním majetkem. Obdobný princip pak obsahuje i platná právní úprava, byť okruh vlastníků je dle § 23a zákona o státní památkové péči širší (viz i výše odpověď na otázku ad 2).

Obecný závěr o tom, že před rokem 1958 bylo nabývání archeologických nálezů zcela legální tak lze dle názoru Památkové inspekce považovat za poněkud zjednodušující a rozhodně není obecně platný.

**ad 6.**

*Další informace, které by napomohly k objasnění prošetřovaného případu.*

Památková inspekce nemá z vlastních šetření žádné další informace o činnosti osob uvedených v podání Policie ČR.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 3. března 2023