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Věc: Stanovisko Ministerstva kultury ve věci posouzení platnosti vyhlášeného ochranného pásma národní kulturní památky keltského hradiště H

Ministerstvo kultury obdrželo dotaz Magistrátu GG (dále jen „prvoinstanční orgán památkové péče“), ve věci posouzení platnosti vyhlášeného ochranného pásma národní kulturní památky keltského hradiště H, které se nachází v jeho správním obvodu. Předmětné ochranné pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím odboru kultury Národního výboru GG ze dne 19. ledna 1984, č. j. Kul/3-2312/83 o určení ochranného pásma keltského hradiště H, které bylo změněno rozhodnutím odboru kultury Národního výboru GG ze dne 21. prosince 1987, č. j. Kul/3-1766/87. Následně vydal prvoinstanční orgán památkové péče postupem dle § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění účinném do 29. února 2000, rozhodnutí zn. OPP 1354/95 ze dne 4. dubna 1995, kterým změnil hranice ochranného pásma.

Keltské oppidum H bylo prohlášeno národní kulturní památkou nařízením vlády č. 55/1989 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění pozdějších předpisů. Prvoinstanční orgán památkové péče zastává názor, že jeho rozhodnutí zn. OPP 1354/95 ze dne 4. května 1995 je nicotné, neboť v době jeho vydání nebyl orgán památkové péče příslušný k vydání takového rozhodnutí. Prvoinstanční orgán památkové péče je toho názoru, že památková péče musí posuzovat ochranné pásmo v rozsahu hranic stanovených rozhodnutím odboru kultury Národního výboru GG ze dne 19. ledna 1984, č. j. Kul/3-2312/83 o určení ochranného pásma keltského hradiště H, které bylo změněno rozhodnutím odboru kultury Národního výboru GG ze dne 21. prosince 1987, č. j. Kul/3-1766/87. Podle prvoinstančního orgánu památkové péče v daném případě nelze s odkazem na § 182 odst. 1 správního řádu ve vztahu k rozhodnutí zn. OPP 1354/95 ze dne 4. května 1995, kterým změnil hranice ochranného pásma, aplikovat postup předpokládaný v § 77 správního řádu, tedy prohlásit jeho nicotnost.

Prvoinstanční orgán památkové péče současně žádá Ministerstvo kultury o zaujetí stanoviska k výkladu ochranné podmínky č. 6 rozhodnutí o vymezení ochranného pásma a aplikaci výjimek. Tyto výjimky umožňovaly předpisy na úseku práva stavebního. Nyní platná, resp. účinná právní úprava možnost udělování výjimek nezná a orgán památkové péče se tak při rozhodování v předmětném ochranném pásmu může dostat do kolize s legitimním očekáváním žadatelů. Z judikatury správních soudů vyplývá požadavek, aby správní orgány při svém rozhodování nevolily extrémní řešení, aby jejich rozhodnutí byla proporcionální, přičemž ale pro orgány památkové péče jsou samozřejmě závazná rozhodnutí o vymezení ochranného pásma. Rovněž je nutné vzít v úvahu, že ochranné pásmo je nástrojem ochrany (národní) kulturní památky, nikoliv předmětem ochrany. Jaké jsou tedy možnosti a formy aplikace podmínky č. 6 ochranného pásma?

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury, přijaté po projednání v rámci úřadu. Rovněž Ministerstvo kultury nemůže hodnotit konkrétní případy, již i jen z toho důvodu, že nemá k dispozici spisový materiál v dané věci.

1. **Řešení otázky nicotnosti rozhodnutí z roku 1995**

Rozhodnutí odboru kultury Národního výboru GG ze dne 19. ledna 1984, č. j. Kul/3-2312/83 o určení ochranného pásma keltského hradiště H určilo pro ochranu kulturní památky následující podmínky:

1. *území ochranného pásma bude zachováno ve stavu dosavadního charakteru volné přírody. Nadále bude zachován stávající způsob zemědělského a lesního hospodaření tak, aby nebyla měněna dosavadní konfigurace terénu*
2. *na území ochranného pásma není dovoleno:*
3. *těžit a vybírat hlínu, písek, zeminy, štěrk apod., lámat kámen, dolovat, vytrhávat pařezy, poškozovat stromy a keře,*
4. *provádět stavby jakéhokoliv druhu včetně rekreačních chat a technických zařízení, zřizovat nové cesty, stavět ploty apod.,*
5. *kopat jámy, zákopy, rýhy, sondy apod., skládat odpadky nebo jakýkoliv znečisťující materiál,*
6. *dochované valy jakýmkoliv způsobem poškozovat, brát z nich hlínu, kámen nebo písek,*
7. *orat hlouběji než 30 cm*
8. *orgány územního plánování a stavebního řízení jsou povinny vyžádat si stanovisko výkonného orgánu státní památkové péče NVP ke všem řízením týkajících se staveb, terénních, komunikačních a vodohospodářských úprav, těžebních prací, informačních, reklamních a propagačních zařízení,*
9. *orgány územního plánování vyznačí hranici ochranného pásma ve výkresech územně plánovací dokumentace, v územních rozhodnutích, která souvisejí s předmětným územím a ve všech dalších plánech, jimiž se řídí přestavba a výstavba území,*
10. *právo dohledu nad zachováním podmínek stanovených pro území ochranného pásma přísluší Archeologickému ústavu ČSAV, Státnímu ústavu památkové péče a ochrany přírody, Pražskému středisku státní památkové péče a ochrany přírody a odboru kultury NVP,*
11. *podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 118/1959 Ú.l. může o případných výjimkách ze stanovených podmínek rozhodnout pouze odbor kultury Národního výboru GG v souladu s odborným vyjádřením Státního ústavu památkové péče a ochrany přírody a Archeologického ústavu ČSAV*
12. *dosavadní vlastnická práva a výkon práva a výkon práva myslivosti zůstávají tímto nedotčena. Při změně vlastníků nebo uživatelů nemovitostí a pozemků ležících v ochranném pásmu přecházejí podmínky ochrany i na nové uživatele nebo nabyvatele.*

Předmětné ochranné pásmo bylo zmenšeno rozhodnutím prvoinstančního orgánu památkové péče dne 21. prosince 1987, č. j. Kul/3-1766/87, tj. ještě za účinnosti zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kulturních památkách“). Dle § 5 odst. 1 zákona o kulturních památkách byl příslušným orgánem památkové péče k vymezování ochranných pásem krajský národní výbor: *„Vyžaduje-li to ochrana nemovité památky, určí pro ni výkonný orgán krajského národního výboru, případně Národního výboru města Brna, Národního výboru města Ostravy nebo Národního výboru města Plzně, v dohodě s dotčenými úřady a orgány ochranné pásmo a stanoví podmínky, jichž nutno dbát při pořizování územních plánů a ostatních projektů; může při tom v ochranném pásmu omezit nebo zakázat určitou činnost nebo nařídit odstranění nebo úpravu stavby nebo jiného zařízení, úpravu prostoru, popřípadě i úpravu pozemků, nebo učinit jiná vhodná opatření.“* Zákon neurčoval okruh prací, které spadají pod regulaci ze strany orgánu památkové péče, a pro každé ochranné pásmo musel být okruh rozhodovací kompetence orgánu památkové péče vymezen samostatně.

Vlastnímu zřizování ochranného pásma se v souladu s právními trendy tehdejší doby věnoval i podzákonný předpis – vyhláška ministerstva školství a kultury 118/1959 Ú. l., o památkových ochranných pásmech. Dle § 1 odst. 1 vyhlášky je zřizováno, „*jestliže to vyžaduje ochrana národní kulturní památky nebo jiné významné nemovité kulturní památky (dále jen "památka") určí jí výkonný orgán krajského národního výboru v dohodě s dotčenými úřady a orgány ochranné pásmo; tento orgán může rovněž v případě potřeby ochranné pásmo měnit nebo rušit.*

Stejně jako dnes i za účinnosti zákona o kulturních památkách Národní výbor hl. města Prahy na úseku památkové péče vykonával pravomoci jak okresního národního výboru, tak i krajského národního výboru. Byl tak příslušný k vydání rozhodnutí o vymezení ochranného pásma, tak i o jeho změně.

S nabytím účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), došlo k změně okruhů pravomocí prvoinstančního orgánu památkové péče. Dříve vymezená památková ochranná pásma se s odkazem na § 42 odst. 2 stala ochrannými pásmy dle zákona o státní památkové péči a jsou tedy závazná i pro orgány památkové péče. Platně je vymezeno i předmětné ochranné pásmo dnešní národní kulturní památky Hradiště a keltské oppidum H.

Prvoinstanční orgán vydal dne 4. května 1995 rozhodnutí zn. OPP 1354/95 (dále jen „rozhodnutí z roku 1995“), kterým dle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči nově vymezil rozsah předmětného ochranného pásma na základě žádosti podané Archeologickým ústavem Akademie věd ČR.

Již v roce 2001 Ministerstvo kultury v odvolacím řízení týkajícím se pozemků zahrnutých do předmětného ochranného pásma v roce 1995 v rozhodnutí č.j. 11575/2001-OPP/P ze dne 3. září 2001 vyslovilo názor na rozhodnutí z roku 1995: „*Rozhodnutí samo a řízení, které jeho vydání předcházelo, však jeví značné množství faktických a právních vad, které podle názoru Ministerstva kultury ČR způsobují jeho nevykonatelnost a zprostředkovaně tak i nicotnost.*“ Rozhodnutí z roku 1995 žádné ochranné pásmo nevymezuje ani neurčuje jeho hranice, pouze odkazuje na blíže neidentifikovanou žádost Archeologického ústavu Akademie věd ČR. V rozporu s tehdejším stavem, kdy byla vymezena národní kulturní památka „Hradiště a keltské oppidum H“, uvádí označení předmětu ochrany „NKP Hradiště nad Hí, Praha 5 – Zbraslav“, který však neexistoval. Ministerstvo vytýkalo rovněž užití § 14 zákona o státní památkové péče, které neupravuje pravomoc orgánu památkové péče vymezovat, zužovat nebo rozšiřovat území ochranného pásma. V rozporu s tehdy platným ustanovením § 17 odst. 3 zákona o státní památkové péči nebylo řízení zahájeno na návrh (respektive kvalifikovaný podnět) Ministerstva kultury (k tomu viz příloha č. 2, položka č. 17 zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění účinném v rozhodné době). Pominuty byly příslušný stavební úřad i ústřední organizace státní památkové péče, kterou byl tehdy Státní ústav památkové péče, a nikoliv Pražský ústav památkové péče. Ministerstvo kultury v roce 2001 ve výše uvedeném odvolacím řízení dospělo k závěru: *„Rozhodnutí prvoinstančního orgánu je nicotné pro jeho absolutní neurčitost a nevykonatelnost, a ačkoli nemůže být s ohledem na ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu (zákona š. 71/1967 Sb., správní řád) zrušeno, není z něj možné odvozovat žádná práva a povinnosti a z teoretického hlediska vůbec nevzniklo.“* Možnost výslovného prohlášení nulity konkrétního aktu správním orgánem přinesl nový správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o rozhodnutí z roku 1995, nelze pro prohlášení nulity tohoto rozhodnutí použít § 77 správního řádu. V § 182 odst. 1 správního řádu je dáno omezení, že ustanovení správního řádu o nicotnosti se použijí jen pro úkony správních orgánů učiněné po účinnosti tohoto zákona, tj. až po 1. lednu 2006.

Důvody nulity byly dány za účinnosti předchozího správního řádu a jsou dány i dnes. Nulitní rozhodnutí nemůže mít vliv na rozhodovací činnost správního orgánu a nemá být bráno v potaz. S případnými v budoucnu uplatněnými námitkami ve smyslu, že rozhodnutí z roku 1995 není nulitní, se bude muset vypořádat nadřízený orgán, případně bude tato otázka přezkoumána soudy.

1. **Uplatňování podmínek ochrany ochranného pásma**

Svou textací se rozhodnutí o vymezení předmětného ochranného pásma neliší od ochranných pásem vymezených za účinnosti zákona o kulturních památkách. Např. rozhodnutí Jihočeského krajského národního výboru, odboru kultury, č. j. Kult./1721/1976-Ch/K ze dne 7. prosince 1976 o vymezení ochranného pásma národní kulturní památky českého úseku bývalé koněspřežné železnice z Českých Budějovic do Lince stanoví v bodu 1 následující podmínky ochrany:

*„Na místech uvedených v rozhodnutí není dovoleno:*

1. *lámat kámen, těžit a vybírat hlínu, písek, zeminy, štěrk apod.,*
2. *zřizovat jakékoliv nové stavby včetně staveb rekreačních a nová technická zařízení, zřizovat cesty, stavět ploty apod.,*
3. *vysazovat stromy, kopat jámy, sond apod.,*
4. *skládat odpadky nebo jakýkoliv jiný materiál, místa a stavby znečisťovat,*
5. *jakkoliv měnit terén, jeho kulturu a nynější ráz krajiny.*

*Vlastnická práva a výkon myslivosti nejsou vyhlášením ochranného pásma v objektech a lokalitách v národních kulturních památkách nikterak dotčeny. Způsob hospodářského užívání dotčených ploch musí uživatel vždy dohodnout s odborem kultury Jihočeského krajského národního výboru, který rozhodne po dohodě s odborem kultury příslušného okresního národního výboru.“*

V bodě 3 rozhodnutí o vymezení ochranného pásma národní kulturní památky českého úseku bývalé koněspřežné železnice z Českých Budějovic do Lince upravuje vyřizování žádosti o výjimky. *„Veškeré zamýšlené zásahy je nutno oznámit odboru kultury Jihočeského krajského národního výboru a na vědomí odboru kultury příslušného okresního národního výboru. Výjimky z ochranných podmínek může povolit jen ministerstvo kultury České socialistické republiky.“*

Podobným příkladem je vymezení státní archeologické rezervace Levý Hradec provedené výnosem ministerstva kultury v roce 1956. Dle bodu 1 výnosu není ve státní archeologické rezervaci Levý Hradec dovoleno:

1. *„lámat kámen, těžit a vybírat písek, zeminy, hlínu a štěrk,*
2. *provádět nové stavby jakéhokoliv druhu zejména i rekreačních chat a technických zařízení,*
3. *oplocovat, vysazovat, kácet, poškozovat a vysekávat stromy a keře, trhat a vyrýpávat květiny, dobývat pařezy a kopat jámy a sondy na nezastavěných pozemcích,*
4. *skládat odpadky,*
5. *provádět hluboké polní orby,*
6. *jakkoliv měnit terén a jeho kulturu, měnit přírodní a krajinný ráz rezervace a jakkoliv jej poškozovat.“*

V bodě 9 tohoto výnosu je stanoveno zmírnění kategorických zákazů z bodu 1. „*Výjimky z ustanovení podmínky č. 1 může povolit pouze ministerstvo kultury – Státní památková správa po vyjádření Archeologického ústavu Československé akademie věd.“* Výnos logicky uvádí označení příslušných orgánů památkové péče dle tehdejšího stavu organizace státní správy na tomto úseku. Jinými slovy určuje příslušné orgány památkové péče k rozhodování daných množin případů.

Konstrukce podmínek ochrany ve výnosu o vymezení státní archeologické rezervace Levý Hradec a rozhodnutí o vymezení ochranného pásma bývalé koněspřežné železnice je stejná jako v případě ochranného pásma národní kulturní památky Hradiště a keltské oppidum H.

Již dříve Ministerstvo kultury dospělo k názoru, že výkon památkové péče se v takových případech bude provádět v souladu s § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, neboť ten stanovuje okruh prací, o kterém rozhoduje prvoinstanční orgán památkové péče, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností. Stávající znění § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péče zní: *„Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).“* Stávající zákon o státní památkové péči tím fakticky zúžil rozhodovací pravomoc orgánů památkové péče ve věci prací v ochranném pásmu. V souladu se zásadou *lex posterior derogat priori* již dnes nelze aplikovat ty podmínky z aktů konstituujících ochranné pásmo, které jsou v rozporu s okruhem prací uvedených v § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Stejné závěry se uplatní i v případě rozhodování ohledně památkových zón a rezervací. Výkon památkové péče na takovém území se děje v rozsahu daném platným a účinným zákonem o státní památkové péči, a nikoliv podmínkami a rozsahem, které s ním nejsou v souladu. Nesporným příkladem je situace, kdy se podmínka z rozhodnutí vymezující ochranné pásmo kulturní památky vztahuje i na povolovací proces orgánu památkové péče týkající se interiérových úprav nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu. Orgán památkové péče za platného právního stavu takovou podmínku nemůže ve své rozhodovací praxi aplikovat. V § 17 odst. 1 a 3 zákona o státní památkové péči je povinnost vyžádat si závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 vyloučena vždy, *jde-li o stavbu, změnu stavby, udržovací práce, umístění nebo odstranění zařízení, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu nemovitosti v tomto ochranném pásmu, která není kulturní památkou.* Samozřejmě pak nelze uplatnit ani sankční postih dle § 35 odst. 1 písm. d) nebo § 39 odst. 1 písm. d) zákona o státní památkové péči za porušení „*podmínky určené v rozhodnutí o vymezení ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zón“.*

Zákon o kulturních památkách č. 22/1958 Sb., platný a účinný v době vymezení předmětného ochranného pásma, stanovil v § 5 odst. 1 pouze rámcový procesní postup pro konstituování ochranného pásma a obecně i možný obsah podmínek ochrany rozhodnutí o vymezení ochranného pásma (citace viz výše).Zákon neurčoval okruh prací, které spadají pod regulaci ze strany orgánu památkové péče, a pro každé ochranné pásmo musel být okruh rozhodovací kompetence orgánu památkové péče vymezen samostatně.

Vlastnímu zřizování ochranného pásma se v souladu s právními trendy tehdejší doby věnoval i podzákonný předpis – vyhláška ministerstva školství a kultury č. 118/1959 Ú.l., o památkových ochranných pásmech. Ochranné památkové pásmo je podle § 1 odst. 1 vyhlášky zřizováno (citace viz výše)*.* Konkretizaci možných podmínek ochranného pásma (ale s ohledem na poslední níže uvedený bod ustanovení konkretizaci značně volnou) přináší § 1 odst. 2 citované vyhlášky: „*Ochranné pásmo se určuje vymezením jeho obvodu. Přitom lze stanovit podmínky jeho ochrany, jimiž se může zejména*

*a) omezit nebo zakázat určitá činnost (zemědělská, stavební, průmyslová, komunikační atp.),*

*b) nařídit odstranění nebo úprava stavby nebo jiného zařízení (asanace, stavební úprava, přemístění, demolice atp.),*

*c) nařídit úprava prostoru, popřípadě i úprava pozemků (zastavovací plán, asanace, sadová úprava atp.) nebo*

*d) učinit jiné vhodné opatření (bezpečnostní atp.)“*

Podle § 1 odst. 3 vyhlášky o památkových ochranných pásmech se podmínky dané rozhodnutím o ochranném pásmu uplatní v územním plánování, při vydávání územních rozhodnutí a ve stavebním řízení, což se logicky muselo promítnout do konstrukce pro takové účely schvalovaných podmínek, kdy je praktické stanovit obecný zákaz a z něj umožnit povolovat výjimky. „*Podmínek ochrany stanovených podle odstavce 2 nutno dbát v řízení podle předpisů o územním plánování, zejména při vypracovávání, schvalování a prověřování územních plánů a při vydávání územních rozhodnutí, jakož i v řízení stavebním, také vlastník (uživatel) pozemku, na němž bylo zřízeno ochranné pásmo, je povinen podrobit se omezením, stanoveným podmínkami ochrany.“*

Dle odst. 4 téhož ustanovení vyhlášky o památkových ochranných pásmech může dohled nad dodržováním podmínek ochrany výkonný orgán krajského národního výboru svěřit příslušné přímo podřízené organizaci, tj. krajskému středisku státní památkové péče a státní ochrany přírody, popřípadě okresnímu konzervátorovi a zpravodajům státní památkové péče.

Dle výkladu k zákonu o kulturních památkách zpracovaného JUDr. Františkem Plachým a JUDr. Josefem Ondruškem z roku 1959, str. 26 spočívá smysl § 5 zákona o kulturních památkách v následujícím: *„Prakticky přichází zřízení ochranného pásma v úvahu u významných památkových objektů, jako jsou státní hrady a zámky, historické radnice, významné stavby církevní apod. Je třeba zabránit tomu, aby v bezprostředním okolí takových objektů byly zřizovány hospodářské provozovny, které by svým provozem ohrožovaly bezpečnost památek nebo znešvařovaly estetický vzhled prostředí.“* I předchozí zákon o kulturních památkách stejně jako dnešní zákon o státní památkové péči stanovil ochranné pásmo jako nástroj, nikoliv jako předmět ochrany. Orgány památkové péče na území ochranného pásma nerozhodují dle hodnot samotného ochranného pásma, ale dle hlediska uchování hodnot vlastního předmětu ochrany, kolem kterého bylo ochranné pásmo vymezeno.

Není sporu, že rozsah věcné příslušnosti orgánu památkové péče pro rozhodování o pracích v ochranném pásmu je dán v § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči a příslušným orgánem památkové péče je i v souladu s § 29 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči obecní úřad obce s rozšířenou působností. Orgán památkové péče žádosti o vydání závazného stanoviska musí posuzovat v souladu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a správním řádem. Vychází ze současného stavu poznání kulturněhistorických hodnot, ctí základní zásady činnosti správních orgánů atd. Nebylo by ani možné ze strany orgánu památkové péče vymáhat všechny zákazy obsažené v rozhodnutí o vymezení předmětného ochranného pásma jako např. *těžit a vybírat hlínu, písek, zeminy, štěrk apod., lámat kámen, dolovat, vytrhávat pařezy, poškozovat stromy a keře*nebo *kopat jámy, zákopy, rýhy, sondy apod., skládat odpadky nebo jakýkoliv znečisťující materiál*, pokud tuto činnost zákon o státní památkové péči neumožňuje regulovat.Okruh těchto otázek nereguluje § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči a takovým jednáním nebudou dotčeny zájmy památkové péče. V souladu s ústavním zakotvením v článku 79 odst. 1 Ústavy může orgán veřejné správy vykonávat jen působnost svěřenou mu zákonem. Promítnutí této zásady do správního řádu se nalézá v ustanovení § 2 odst. 2: „*Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“* Výše uvedené rozhodnutí nemůže založit rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče širší, než je stanovena zákonem. V těch případech, které dnes není možné podřadit pod regulovaný okruh činností uvedených v dnešním platném a účinném zákoně o státní památkové péči (v tomto případě § 14 odst. 2 a § 17), se bude jednat o činnosti orgány památkové péče neregulované. V současné právní úpravě památkové péče není obsaženo výslovné zákonné zmocnění pro kterýkoli orgán památkové péče udělovat výjimky z podmínek ochranného pásma. Zároveň platí, že okruhy prací vyplývající z § 14 odst. 2 a současně § 17 odst. 1 a 3 zákona o státní památkové péči posuzuje příslušný orgán památkové péče, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností, a to podle kritérií obsažených v § 14 odst. 3 citovaného zákona. Z hlediska stávajícího zmocnění orgánu památkové péče podle zákona o státní památkové péči je třeba vykládat jak např. zákaz zřizování nových staveb, tak zmocnění pro udělení výjimky podle předmětného rozhodnutí o vymezení ochranného pásma jako limit pro správní uvážení obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Orgán památkové péče je tak povinen při umisťování nových staveb respektovat obecně vyjádřený závěr o konfliktu novostaveb s hodnotami dané národní kulturní památky. Zároveň je ale povinen vždy individuálně posoudit, zda by v konkrétním případě došlo k poškození kulturně historických hodnot předmětu ochrany, tj. může zamýšlené práce v podobě novostavby připustit jen v odůvodněných a výjimečných případech, pokud by vzhledem k individuálním okolnostem konkrétního případu setrvání na bezvýjimečném a plošném uplatňování zákazu zřizování nových staveb bylo řešením nepřiměřeným a neproporcionálním. Navíc je nutno při rozhodování vzít v úvahu skutečnost, že na rozdíl od minulosti nelze podle současně platného právního řádu povolit výjimky, které předpokládalo samo rozhodnutí o vymezení ochranného pásma z roku 1984. Vždy je pak orgán památkové péče povinen současně důkladně odůvodnit, jaká výjimečná okolnost je důvodem pro připuštění navrženého řešení (např. u některých ochranných pásem jím může být obnovení hmotového řešení zaniklé zástavby nebo náprava urbanisticky neodůvodnitelné závady, které nemůže mít negativní vliv na hodnoty dané národní kulturní památky, i když stále platí podmínka zákazu výstavby nových staveb).

Na závěr Ministerstvo kultury uvádí, že podmínky rozhodnutí o vymezení mnoha ochranných pásem vzniklých za účinnosti zákona o kulturních památkách odpovídají době jeho vydání a nutně musí reagovat na tehdejší platný právní stav, kdy bylo nutné v jednotlivých aktech definovat rozhodovací působnost orgánů památkové péče včetně jejich příslušnosti. Při aplikaci zákona o státní památkové péči u dříve vymezených předmětů ochrany, a i ochranných pásem bude nezbytné reagovat na změnu právního prostředí.

Nikoliv na okraj Ministerstvo kultury uvádí, že v rámci třetího čtení Poslaneckou sněmovnou parlamentu ČR v červenci 2017 zamítnutý návrh zákona o ochraně památkového fondu předpokládal periodické hodnocení ochranných pásem, včetně těch již dříve vymezených, kdy by bylo možné podmínky ochrany uvést do souladu s platným právním stavem.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 28. února 2023