**Stanovisko Ministerstva kultury**

**památkové inspekce**

**č.j. MK 3611/2018 PI ze dne**

**17. ledna 2018**

Věc: Žádost Magistrátu o metodickou pomoc, odpověď Ministerstva kultury

Magistrát (dále jen „magistrát“), se na Ministerstvo kultury obrátil se žádostí č. j. BBB/123456/2017/OPP ze dne 11. 12. 2017 o poskytnutí metodické pomoci ve věci obnovy kulturní památky dle § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vlastník kulturní památky požádal magistrát o vydání závazného stanoviska ve věci obnovy nemovité kulturní památky dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Jedná se o přízemní hospodářskou stavbu se štítovým rizalitem ukončeným tympanonem, postavenou zřejmě v 1. polovině 19. stol. Sklepy pod částí objektu jsou ještě středověkého původu, kamenné a klenuté valenými klenbami z cihel. Přízemí je klenuté plackovými klenbami. Jednoduché schodiště na boku vede do půdního prostoru s otevřeným krovem z doby výstavby. Fasáda je členěná lizénami. Dřevěná okna a dveře v přízemí pochází z konce 19. stol. Pultová střecha je kryta eternitovými šablonami. Předmětná nemovitá kulturní památka je ve vlastnictví žadatele již 18 let, ten se o ni nestaral a za tu dobu značně zchátrala.

Vlastník navrhuje provést obnovu předmětné nemovité kulturní památky tak, že tato bude rozebrána na stavební materiál (jednotlivé cihly atd.) po úroveň podlahy 1. nadzemního podlaží a následně znovu vystavěna za použití zachovalého použitelného stavebního materiálu. Národní památkový ústav ve svém písemném vyjádření tento způsob obnovy kulturní památky vzhledem k jejímu současnému stavu z hlediska zájmů památkové péče nerozporoval.

V této souvislosti se magistrát táže, zda je přípustná obnova kulturní památky formou jejího rozebrání až po úroveň podlahy 1. nadzemního podlaží vzhledem k důvodné obavě, že tímto postupem kulturní památka naprosto ztratí svoji historickou autenticitu? Dále se magistrát táže, zda tímto postupem nedojde k zániku samotné stavby, s ohledem na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 22 Cdo 2088/2001, ze dne 28. 5. 2003, vzhledem ke skutečnosti, že tímto postupem nebude již patrné členění prvního nadzemního podlaží? V případě, že odpověď na první otázku je záporná a uvedeným postupem dojde k zániku kulturní památky, se dále magistrát táže, zda je správný názor, že jediná možnost jak provést popsané práce na předmětné nemovité kulturní památce je nejdříve zrušit její prohlášení za kulturní památku a následně s ní zacházet jako s „běžným stavebním objektem“.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury. Rovněž Ministerstvo kultury nemůže hodnotit konkrétní případy, již jen z toho důvodu, že nemá k dispozici spisový materiál v dané věci, a rovněž v budoucnu se může stát orgánem památkové péče, který bude v této věci řešit řádné nebo mimořádné opravné prostředky.

V tomto případě je třeba rozdělit odpověď do dvou základních okruhů, kdy odpovědi na výše položené dotazy budou zásadním způsobem odlišné:

1. situace, kdy kulturní památku tvoří výlučně stavba,
2. situace, kdy stavba tvoří součást nemovitosti chráněné jako kulturní památka nebo kdy kulturní památkou je soubor věcí chráněných jako kulturní památka.
3. **Situace, kdy kulturní památkou je výlučně předmětná stavba**

Z hlediska výše položeného dotazu lze považovat za východisko úvah to, že předmětem zamýšlené činnosti nemá být zánik předmětné stavby, ale její rozebrání a opětovné sestavení.

V tomto případě je základní otázkou, nakolik konkrétní stavba rozebráním a opětovným sestavením ztratí nebo naopak si zachová vlastnosti, které jsou pro ni jako pro kulturní památku určující.

Lze v této souvislosti zmínit několik základních příkladů, které mohou sloužit jako ilustrace.

Dojde k rozebrání kamenného pomníku světce, kdy některé dílčí prvky jsou kompletně nahrazeny novými, a tento pomník je opětovně sestaven na novém základě na tomtéž nebo jiném místě. Nezřídka tak jde o typický příklad přemístění, regulovaný podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči. V takovýchto případech nemá ani odborná praxe zásadní pochybnosti o tom, zda dočasným rozebráním a opětovným sestavením došlo k zániku takové kulturní památky.

Obdobným příkladem může být rozebrání a opětovné sestavení zejména roubených staveb, kde rovněž k pochybnostem o zániku ochrany stavby v důsledku přechodného rozebrání nedochází.

Pro oba příklady je společné, že se jedná o stavby, které lze rozebrat a jejich oprava může probíhat i formou výměny dožilých součástí.

**Hovořit v této souvislosti o obnově kulturních památek ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči zejména ve vazbě na pojem rekonstrukce je dle soudu Ministerstva kultury na místě.** To však zjevně není případ zmíněný v žádosti magistrátu o metodickou pomoc.

Příklad zmíněný v dotazu bude patřit k těm hraničním, neboť svůj individuální charakter stavba rozebráním na jednotlivé cihly až po úroveň terénu a opětovným sestavením z tohoto materiálu s kompletně novými vnitřními i vnějšími omítkami zjevně ztratí. Na základě popsaného způsobu rozebrání lze důvodně pochybovat o tom, že by takto rozebraný stavební materiál umožňoval navrácení jednotlivých konstrukčních prvků do stejných konstrukčních vazeb a výsledkem by v mnoha ohledech byla pouze hmotová či výrazová kopie dosavadní stavby. Své individuální vlastnosti však stavba rozebráním ztratí a použitím dochovaných cihel vznikne stavba z kompletně nového pojiva, s novými povrchy a s ohledem na popsaný stav objektu nelze vyloučit, že s novými výplněmi dveřních a okenních otvorů.

Jako příklad, kdy lze nesporně za zánik stavby označit rozebrání dosavadní stavby a realizaci stavby nové na tomtéž místě, je možné uvést případ, který posuzoval Krajský soud Ostravě, pobočka v Olomouci v rozsudku sp. zn. 65 A 37/2015 - 25 z 25. 4. 2017: *„V posuzované věci se z obsahu správního spisu podává, že původní stavba žalobce (chatka č. X, celodřevěná) byla odstraněna až na základovou desku (což ostatně nezpochybnil ani sám žalobce), je přitom lhostejno, zda se zřítila sama či byla vědomě odstraněna, a na základové desce stavební činností vznikla zcela nová chatka (celozděná), rozšířená o 14m2. … Dle závěru krajského soudu tak předmětnou chatku (celozděnou) lze považovat bezesporu za stavbu (jak ve smyslu soukromého, tak i veřejného práva), a to stavbu novou, která vznikla na místě původní stavby. Není případná námitka žalobce, že se jednalo pouze o rozšíření původní stavby, když je zřejmé, že byla odstraněna celá původní stavba, a to až na základovou desku.“*

**V tomto případě by mělo nejprve dojít ke zrušení prohlášení stavby za kulturní památku dle ust. § 8 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění, protože stavba rozebráním zanikne.**

Postupu orgánu památkové péče v takových případech se věnuje podrobně stanovisko Ministerstva kultury, Památkové inspekce, č. j. MK 50627/2017 PI ze dne 28. srpna 2017, jehož text je dispozici na webových stránkách Ministerstva kultury (<https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/tabulka-stanovisek-k-pz-verze-prosinec-2017-935.xls>).

1. **Situace, kdy předmětná stavba tvoří součást nemovitosti chráněné jako kulturní památka nebo je jednou ze souboru věcí nebo staveb prohlášenou za kulturní památku**

Z hlediska výše položeného dotazu je třeba rovněž považovat za východisko úvah to, že předmětem zamýšlené činnosti nemá být zánik předmětné stavby, ale její rozebrání a následně opětovné sestavení.

V případě že dotazovaná stavba tvoří jen část kulturní památky, je třeba posoudit, zda zánikem předmětné stavby zaniká předmět ochrany, a tedy, zda by případným zánikem předmětné stavby došlo k zániku celé kulturní památky či jejích kulturně-historických hodnot, pro které byla za kulturní památku zapsána či prohlášena.

Pokud rozebrání a opětovné sestavení stavby umožní, aby si stavba zachovala individuální vlastnosti, kdy materiál bude použit v totožných souvislostech a bude tvořit rozhodující podíl stavební materie na stavbě použité, lze podle názoru Ministerstva kultury označit za obnovu kulturní památky z obdobných důvodů a za použití obdobných příkladů jako ve výše uvedeném bodě a).

Dále je třeba mít na paměti, že v tomto případě je nositelem hodnoty kulturní památky určitý celek, přičemž se předmětná stavba na této hodnotě pouze podílí. Zákon o státní památkové péči v § 2 odst. 3 výslovně předpokládá, že za kulturní památku lze prohlásit soubor věcí nebo staveb, i když některé z nich nevykazují znaky kulturní památky podle § 2 odst. 1.

Pochopitelně i v případě, kdy je kulturní památka tvořena souborem věcí nebo minimálně pozemkem a stavbou, je nezbytné vědět, která část tohoto souboru je pro zachování hodnoty kulturní památky stěžejní, a která část plní pouze hodnotu doplňkovou. Právě od této skutečnosti je třeba odvozovat odpověď na otázku, nakolik zánik stavby fakticky může ohrozit ochranu hodnoty daného souboru jako kulturní památky a nakolik realizace nové stavby tuto celkovou hodnotu ovlivní.

**Pokud posuzovaná stavba tvoří podstatu kulturní památky a jejím zánikem by zanikly kulturně-historické hodnoty, pro kterou byla tato za kulturní památku zapsána či prohlášena, pak by takovému zániku stavby měl opět předcházet proces podle § 8 zákona o státní památkové péči a kdy by nejdříve mělo dojít ke zrušení prohlášení stavby za kulturní památku, neboť taková kulturní památka rozebráním stavby zanikne.**

V případě staveb, které nejsou ve vztahu k celku chráněnému jako kulturní památka nositeli těch rozhodujících kulturně-historických hodnot, pokud s ohledem na § 2 odst. 3 zákona o státní památkové péči jsou vůbec samostatně nositeli takových hodnot, představuje otázka autenticity dochovaných konstrukcí méně významný prvek při posuzování způsobu jejich obnovy.

**Pokud posuzovaná stavba podstatu kulturní památky netvoří, a jejím zánikem nezaniknou hodnoty, pro které byla stavba či soubor staveb zapsán či prohlášen za kulturní památku, pak je možné stavbu odstranit v rámci řízení dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, zejména ve vazbě na pojem rekonstrukce.**

Toto mohou být typické příklady, kdy pojem rekonstrukce, obsažený v pojmu obnova kulturní památky podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, musí být aplikován ve svém obecném významovém smyslu, tj. opětovné sestavení, uvedení do původního stavu.

Z hlediska obecných principů občanského práva je pak třeba mít na paměti, že realizovaná novostavba trvalé stavby se stává součástí pozemku. Pokud je pozemek kulturní památkou, pak výsledkem rozebrání a opětovného postavení stavby na tomtéž pozemku je opět stavba chráněná jako kulturní památka. Stejné pravidlo se uplatní i v případě novostavby. Ustanovení § 7a zákona o státní památkové péči umožňuje v případech, kdy se novostavba nepodílí na hodnotách kulturní památky jako celku, deklarovat, že tato novostavba kulturní památkou není. Jak vyplývá z popisu konkrétního případu, o ten by v tomto případě nešlo, neboť výsledkem realizovaných prací by měla být kopie dosavadní stavby, přičemž právě tento cíl je v písemném vyjádření Národního památkového ústavu požadován.

Zejména v těchto případech, kdy rozhodně nezaniká kulturní památka jako celek a kdy rozebraná a opětovně postavená stavba tvoří pouze dílčí prvek v celku chráněném jako kulturní památka, je rozhodující, jaký podíl na celkové kulturně-historické hodnotě má dotčená stavba. Pokud stavba je hlavním nebo dokonce výlučným nositelem hodnot, bylo by před jejím rozebráním a opětovným postavením, při kterém její individuální vlastnosti nelze v autentické podobě zachovat, namístě podat návrh na zrušení prohlášení dané kulturní památky jako celku. Pokud stavba v daném celku tvoří pouze doplňkovou hodnotu kulturní památky, hlavním nositelem kulturně-historických hodnot je jiná část celku, a realizací zamýšlených prací v podobě rozebrání a opětovného vybudování objektu budou tyto hodnoty zachovány nebo dokonce podpořeny, bylo by v rozporu s obecnou logikou, aby se nejdříve u daného objektu dosáhlo zrušení prohlášení za kulturní památku, následně postupem podle § 14 odst. 1 byla připuštěna rekonstrukce „odprohlášené“ stavby. Výsledkem by pak byla stavba, která jako součást pozemku bude rovněž kulturní památkou, u které z věcných důvodů nebude zájem na deklaraci podle § 7a zákona o státní památkové péči, že se na ni zájem památkové péče neuplatňuje.

V tomto případě je nositelem kulturně-historických hodnot hlavní budova č. p. 1234 (řadová dvoupatrová budova s kolmým dvorním křídlem, která byla součástí Žerotínského paláce renesančního původu). Předmětná stavba „Albínka“ (samostatný objekt ve dvoře bez č. p.) je součástí souboru staveb, který tvoří kulturní památku. Přestože rozebráním a opětovným sestavením, resp. znovuvystavěním, této doplňkové stavby se dle názoru Ministerstva kultury naplňuje charakter toho, kdy zaniká stavba a na jejím místě vzniká stavba nová, soubor staveb tvořící kulturní památku si nadále zachová vlastnosti, které jsou pro něj jako pro kulturní památku určující, a k zániku kulturní památky nedojde.

**Zánikem předmětné stavby nezanikne podstata kulturní památky, tj. nezanikají kulturně-historické hodnoty, pro které je chráněna jako kulturní památka. Nejde tedy o situaci, kdy by takovémuto zániku stavby měl předcházet proces podle § 8 zákona o státní památkové péči a kdy by nejdříve mělo dojít ke zrušení prohlášení stavby za kulturní památku, neboť sice zaniká stavba, ale nikoliv kulturní památka. A je tak možné stavbu odstranit a opětovně vystavět v rámci řízení dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, zejména ve vazbě na pojem rekonstrukce.**

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 28. února 2023