**Stanovisko Ministerstva kultury**

**památkové inspekce**

**č.j. MK 41476/2017 PI ze dne**

**12. července 2017**

Věc: Dotčenost krajského úřadu v procesu změny ochranného pásma

Památková inspekce Ministerstva kultury obdržela dotaz Krajského úřadu FF kraje, odboru kultury a památkové péče (dále jen „krajský úřad“), který se týká určení věcné příslušnosti orgánu památkové péče podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „zákon o státní památkové péči“). Jedná se o proces provedení změny ochranného pásma kulturní památky zámku a parku GG s tím, že rozhodnutí o něm pod č. j. kult./123/45/xx vydal Okresní národní výbor HH, tedy ještě před prohlášením uvedené kulturní památky za národní kulturní památku.

Krajský úřad v dotazu dále cituje § 17 odst. 5 zákona o státní památkové péči: *„O změně ochranného pásma nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností na návrh krajského úřadu, který tento návrh předem dohodne s ministerstvem kultury.“* Podle tohoto ustanovení je zahájení správního řízení o změně ochranného pásma národní kulturní památky podmíněno návrhem krajského úřadu, který jej předem dohodne s Ministerstvem kultury. V provedení tohoto kroku by spočívala případná příslušnost krajského úřadu

Z další v dotazu uvedené citace § 17 odst. 6 zákona o státní památkové péči (*„Obecní úřad obce s rozšířenou působností může po vyjádření odborné organizace státní památkové péče pravomocné rozhodnutí vydané podle odst. 1 nebo 3 změnit, pokud se změnil účel, pro který bylo ochranné pásmo vymezeno, a může jej zrušit, pokud zanikl předmět ochrany.“*) krajský úřad dovozuje, že pokud by se nejednalo o ochranné pásmo národní kulturní památky, krajský úřad by zde příslušný nebyl.

Dotaz směřovaný Památkové inspekci je vyvolán žádostí Městského úřadu HH (dále jen „městský úřad“), jako orgánu státní památkové péče příslušného k vydávání rozhodnutí podle § 17 odst. 5 a odst. 6 zákona o státní památkové péči, o vyjádření k tomuto problému. Ten totiž obdržel od města GG *„podnět k přezkumu hranic ochranného pásma“*, jehož obsahem je zúžení stávajícího ochranného pásma.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury, přijaté po projednání v rámci úřadu. Rovněž Ministerstvo kultury nemůže hodnotit konkrétní případy, již i jen z toho důvodu, že nemá k dispozici spisový materiál v dané věci.

Skutečnost, že kulturní památka, kvůli jejíž ochraně nebo ochraně jejího prostředí bylo vymezeno ochranné pásmo, byla prohlášena za národní kulturní památku, je pro posuzování příslušnosti krajského úřadu skutečností zásadní. Od prohlášení kulturní památky za národní kulturní památku slouží stejné ochranné pásmo k ochraně národní kulturní památky nebo jejího prostředí. V takovémto případě, což je i případ ochranného pásma zámku a parku v GG, obecní úřad obce s rozšířenou působností vede řízení o změně nad veškerou pochybnost výhradně na návrh krajského úřadu podle § 17 odst. 5 zákona o státní památkové péči.

V případě, že by byl takový podnět na změnu ochranného pásma podán obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, je tento povinen postoupit jej krajskému úřadu. Posouzení důvodnosti podnětu přísluší rovněž krajskému úřadu a nikoli obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Důvodnost podnětu posuzuje krajský úřad výhradně z hlediska zájmů státní památkové péče, stejně jako v řízení podle § 17 odst. 3 zákona o státní památkové péči, tedy zda je změna, která je předmětem podnětu, v zájmu ochrany národní kulturní památky nebo jejího prostředí. Dospěje-li krajský úřad k tomu, že je podnět důvodný, připraví návrh změny ochranného pásma (zde je spolupráce s odbornou organizací státní památkové péče žádoucí), jehož obsah dle § 17 odst. 5 zákona o státní památkové péči dohodne s Ministerstvem kultury. Teprve následně krajský úřad podá návrh na změnu ochranného pásma u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který pak zahájí řízení z moci úřední, tj. o změně ochranného pásma, stejným způsobem jako v případě řízení o vymezení nového ochranného pásma. Zákonným předpokladem pro provedení změny ochranného pásma je dle § 17 odst. 6 zákona o státní památkové péči, že se změnil účel, pro který bylo ochranné pásmo vymezeno.

Nad rámec dotazu je vhodné upozornit, že zákon o státní památkové péči, co se týče rozhodování o ochranném pásmu, odkazuje na stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu *[k datu revize je platnost tohoto stavebního zákona omezena datem 1. 7. 2023, kdy nabude účinnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, poznámka vydavatele]*) s tím, že pravidla takového řízení stanoví stavební zákon. Je třeba připomenout i skutečnost, že účastníkem územního řízení o změně ochranného pásma je zde každý vlastník nemovitosti, kterého se změna ochranného pásma týká nebo může týkat, tedy zpravidla půjde o velký počet účastníků řízení. Vlastníci nemovitostí dotčených zúžením ochranného pásma budou účastníky územního řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu, protože v řízení z moci úřední jim orgán památkové péče bude měnit nebo zrušit jejich povinnosti. Rozsah změny (zúžení, zmenšení ochranného pásma) bude tak vymezovat i okruh hlavních účastníků řízení.

Ostatní vlastníci nemovitostí (tj. vlastníci nacházející se ve změnou nedotčené části ochranného pásma) mohou být vedlejšími účastníky dle § 27 odst. 2 správního řádu, pokud neprovedením širší změny ochranného pásma mohou být přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech. Tento okruh osob je v takovýchto případech více než neostrý a do jisté míry může být dán i subjektivním vnímáním správního orgánu. Proto by Památková inspekce v této souvislosti doporučovala primárně za vedlejší účastníky považovat vlastníky pozemků mezujících s územím, které má doznat změn {§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona*[k datu revize je platnost tohoto stavebního zákona omezena datem 1. 7. 2023, kdy nabude účinnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, poznámka vydavatele]*}. Širší okruh vedlejších účastníků řízení by byl dále dán v případě, že půjde o účastníka ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu, tj. toho, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení a toto tvrzení pak ještě bude mít reálný základ. Prostor pro případné uplatnění námitek účastníků řízení řeší podrobněji § 87 odst. 1 stavebního zákona *[k datu revize je platnost tohoto stavebního zákona omezena datem 1. 7. 2023, kdy nabude účinnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, poznámka vydavatele]*. Vedlejším účastníkům řízení by bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 správního řádu.

Příloha obsahuje výběr z judikatury a výkladových stanovisek, které jsou zveřejněny na webových stránkách Památkové inspekce, např. (<https://www.mkcr.cz/metodicka-spoluprace-s-organy-pamatkove-pece-292.html>) nebo [zákon o státní památkové péči s judikaturou a výkladovými stanovisky](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/zakon-o-statni-pamatkove-peci-judikatura-a-stanoviska_duben_2016-4393.doc), které lze využít při postupech dle § 17 zákona o státní památkové péči.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 18. února 2022