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Věc: Obnova varhan dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči

Na Ministerstvo kultury, Památkovou inspekci, se obrátil Městský úřad, odbor PPP (dále jen „prvoinstanční orgán“), s dotazem ohledně postupu při povolování obnovy varhan v kostele Sv. HH v GG rej. č. 12-345 Ústředního seznamu kulturních památek České republiky. Předmětem řízení byla oprava varhan, jejich přestavba a pořízení elektrické traktury. Vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v HHH, zpracované dle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), bylo k předložené žádosti negativní. Varhany po provedené přestavbě v minulém století mají nehodnotný stroj, ale jejich památková hodnota spočívá především v barokních skříních. Prvoinstanční orgán se ptá Ministerstva kultury, jak postupovat při obnově kulturní památky, kdy jedna část kulturní památky vykazuje historické hodnoty, zatímco druhá nikoliv.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury, přijaté po projednání v rámci úřadu. Rovněž Ministerstvo kultury nemůže hodnotit konkrétní případy, již i jen z toho důvodu, že nemá k dispozici spisový materiál v dané věci.

Ve výše uvedeném případě Ministerstvo kultury dotaz chápe tak, že prvoinstanční orgán se ptá, jak postupovat při obnově varhan, kdy jedna část, tj. barokní varhanní skříně, vykazuje historické hodnoty, zatímco druhá, např. moderní stroj a elektrická traktura nikoliv. Ze shora řečeného tedy plyne, že řešením mohou být dvě varianty:

1. Z prohlídky nástroje i z uvedeného návrhu vyplývá věcný rozpor mezi právním rozsahem ochrany (celých varhan) a skutečnými památkovými hodnotami varhan. Řešením by byla změna rozsahu památkové ochrany Ministerstvem kultury, tj. zúžení památkové ochrany pouze na barokní skříně.
2. V průběhu řízení před orgánem památkové péče bude především zjištěn stav věci v souladu s § 3 správního řádu a budou poznány kulturně historické hodnoty kulturní památky, což se v souladu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči promítne i do obsahu závazného stanoviska orgánu památkové péče. Přípustná pak může být i varianta výměny vlastního stroje, pokud bude odůvodněně shledáno, že ten kulturně historické hodnoty nemá a hodnotu kulturní památky vykazují jenom varhanní skříně

Kulturní památkou se může stát dle § 2 odst. 1 zákona o státní památkové péči pouze movitá nebo nemovitá věc, popřípadě jejich soubor. Zákon o státní památkové péči zde odkazuje na předpisy soukromého práva, konkrétně na občanský zákoník. Dle § 2 odst. 2 zákona o státní památkové péči lze za kulturní památku prohlásit i stavbu, která není samostatnou věcí a je tedy ve smyslu § 506 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, součástí pozemku, na kterém je zřízena. Zde je veřejným právem, tj. zákonem o státní památkové péči, stanovena výjimka, respektive odlišnost od práva soukromého.

Stejně tak v opačném případě lze podle § 8 odst. 1 zákona o státní památkové péči zrušit prohlášení za kulturní památku jenom u věci nebo stavby. Již tento odstavec dává odpověď, že postup zvažovaný v bodu jedna není správný, respektive právně možný, když varhanní stroj a skříně jsou v daném případě spolu spojeny, tvoří jediný nástroj a nelze tedy uvažovat, že se jedná o dvě právně samostatné věci nebo popř. stavby, jak uvádí § 3 nebo 8 zákona o státní památkové péči. Existující varhany postavené pro určité místo nelze s výše uvedeným cílem (na skříň a na nástroj) ani právně ani reálně rozdělit na více věcí, které by i po rozdělení mohly plnit svou funkci. Varhany nebyly stavěny jako němá památka výtvarného umění, ale jako jeden celek, kdy, jak stroj, tak skříň měly plnit společnou funkci hudebního nástroje. Právní rozdělení, které bude spojeno s rozdělením reálným, je možné např. u pozemků a za určitých podmínek i u staveb.

Ministerstvo kultury je přesvědčeno, že možný je pouze **postup uvedený v bodě dva**. Aniž by Ministerstvo kultury chtělo rozebírat všechny náležitosti správního řízení nebo vydávání závazných stanovisek dle § 149 správního řádu, zdůrazňuje, že orgán památkové péče dle § 3 správního řádu, je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona, tj. zejména s § 2 odst. 4, kdy je správním orgánům uloženo dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Povinnost dbát o zachování kulturně historických hodnot je orgánům památkové péče uložena v § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Samozřejmě platí i další procesní ustanovení a závěry judikatury jakou je např. i zákaz volby extrémních neproporcionálních řešení ze strany orgánu památkové péče.

Stejně jako v případě staveb je i u varhan relativně typické, že od doby svého postavení procházely řadou technických a výrazových proměn a při nakládání s nimi je vždy podstatné mít jednoznačnou odpověď, co je v konkrétním případě jejich hodnotou. Stejně jako v případě staveb i v případě varhan platí, že změny mohly být razantní, a ne vždy ku prospěchu jak hodnotám estetickým, tak funkčním, což u varhan představuje i otázku zvuku nástroje.

Při posuzování varhan je třeba vážit otázku původnosti. Byť i v tomto případě jde o otázku, kdy správní soud vykládal pojem „původnosti“ ve vztahu ke stavbě, lze závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 43/2009 – 52 z 13. 8. 2009 uvést i v této souvislosti. *„Původnost“ může být někdy výrazem postupného vrstvení různých architektonických proměn dotyčné stavby, takže památkově cenný je právě stav památky zrcadlící proces těchto postupných proměn, jindy zas výrazem jejího prvotního architektonického ztvárnění, takže památkově cenná je právě ona prvotní, v užším slova smyslu původní, podoba. Prostředkem k dosažení adekvátního vzhledu je i původnost materiálů či technologií použitých při stavebních zásazích do dotyčné nemovitosti. Původnost vzhledu a v menší míře i původnost materiálů či technologií mají v rámci památkové ochrany zásadní váhu a musí být v rámci rozhodovací činnosti správního orgánu na úseku památkové ochrany zohledněny.*

Za předpokladu existence varhan jako jednoho celku, což je zcela převažující podíl těchto případů v praxi, je třeba zvážit, co lze v konkrétním případě s ohledem na dochovaný a historicky doložený stav považovat za původní kvalitu. Právě v tomto směru by hodnocení odborné organizace státní památkové péče mělo hrát v povolování obnovy jednu z nejvýznamnějších rolí, neboť je to právě ona, kdo může zajistit odborné vyhodnocení této otázky v České republice. Otázka obnovy varhan rozhodně není každodenním nebo příliš frekventovaným předmětem rozhodovací činnosti orgánu památkové péče a pracovníky s potřebnými odbornými znalostmi disponuje pro celé území státu právě odborná organizace památkové péče, a nikoliv každý orgán památkové péče.

V případě kulturních památek – staveb nečiní snad obtíže představa, že pokud kulturní památka zámek má místo tradiční pálené střešní krytiny použitou krytinu typu tzv. bonnského šindele nebo plechovou, místo tradičních špaletových ven a dovnitř otvíravých oken okna nečleněná typizovaná průmyslově vyráběná nebo bude-li se jednat o přístavbu garáže k zámku, bude se i v případě těchto nehodnotných součástí jednat o kulturní památku. I tyto části, které nejsou nositeli hodnot, pro které je věc kulturní památkou, jsou součástí kulturní památky, orgán památkové péče je oprávněn vést řízení podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péče a vydávat k žádostem závazná stanoviska. Není žádný důvod, aby se vlastník takových staveb obracel na Ministerstvo kultury jako na ústřední orgán památkové péče a žádal o zrušení prohlášení oken nebo střešní krytiny za kulturní památky. V případě střechy zámku s památkově nevhodnou střešní krytinou prvoinstanční orgán památkové péče může posoudit výměnu střešní krytiny v řízení podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, a to s ohledem i na mimo jiné výše uvedená ustanovení správního řádu a zákona o státní památkové péči.

V opačném případě, odhlédneme-li od povinnosti vymezovat kulturní památky pouze jako věci v právním smyslu, by pak kulturní památky tvořily množiny různě velkých částí konkrétních věcí. Zcela jistě by docházelo ke sporům, kde začíná a kde již končí ona hodnotná část, respektive části, a navíc by zde ani nebyl dán obecný mechanismus, který umožňuje přezkoumání rozsahu památkové ochrany, jak jej dávají instituty soukromého práva – věc hlavní, součást věci a příslušenství. V případě varhan jsou skříň a vlastní stroj pouze součástmi jedné věci, což odpovídá judikatuře k občanskému zákoníku, viz např. rozsudek Nejvyššího soudu spis. zn. 23 Cdo 2476/2010 z 27. října 2011. *Součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a nemůže být odděleno, aniž by se tím věc znehodnotila. Znehodnocením z tohoto hlediska není pouze zničení či podstatné poškození věci, pod tímto pojmem je nutno chápat také snížení hodnoty věci s tím, že oddělením by došlo k znehodnocení buď funkčnímu, či znehodnocení z hlediska vzhledu věci. Je-li součástí věci hlavní věc s ní spojená, jde stále o jedinou věc, která přechází na nabyvatele automaticky, a to bez ohledu na vůli dosavadního vlastníka, se všemi součástmi i bez jejich výslovného označení v kupní smlouvě.* Lze si představit rozebrání varhan na skříň a stroj na dvě samostatné a do budoucna nesouvisející části, ale faktickým výsledkem v případě existujících varhan bude ono znehodnocení uváděné v judikatuře.

Stejné závěry týkající se věci a jejich součástí lze vztáhnout i na ostatní kulturní památky nejenom na stavby prohlášené za kulturní památky. Na podporu svých závěrů Ministerstvo kultury uvádí rozsudek Nejvyššího soudu spis. zn. 33 Cdo 4641/2009 ze dne 19. října 2011. Meritem sporu bylo určení vlastnictví oddělené součásti od věci hlavní. *V posuzované věci vycházel odvolací soud ze zjištění, že účastníci uzavřeli dne 13. 12. 2002 smlouvu o dílo, jíž se žalovaný zavázal zrenovovat žalobcův historický automobil TATRA 603. Žalovaný provedl renovaci automobilu mimo jiné tak, že vymontoval původní karoserii a nahradil ji karoserií z vlastního automobilu stejného typu a stáří, kterou již dříve zrenovoval. Neprokázal, že se účastníci dohodli, že v rámci renovace dojde ke směně karoserií, resp. že bylo ujednáno, že je oprávněn ponechat si původní karoserii z renovovaného vozidla náhradou za tu, kterou do renovovaného automobilu zabudoval. Jestliže se – jak bylo výše vyloženo – žalovanému nepodařilo zpochybnit správnost těchto zjištění, z nichž odvolací soud při právním posouzení věci vycházel, musí nutně obstát i jeho právní závěry, že po dokončení díla vznikla žalovanému povinnost vydat žalobci jak zrenovovaný automobil, tak i původní karoserii tohoto vozidla. Skutečnost, že žalobce je vlastníkem automobilu zn. TATRA 603, který žalovaný na základě smlouvy z 13. 12. 2002 renovoval, nebyla v řízení zpochybněna.*

*Součástí věci je vše, co k věci jako hlavní podle její povahy fyzicky i zároveň funkčně náleží (vzájemná sounáležitost mezi věcí považovanou za hlavní a součástí) a nemůže být od ní odděleno, aniž by se tím hlavní věc znehodnotila (kladen je přitom důraz na znehodnocení věci hlavní, nikoliv její oddělené části). Součást hlavní věci není samostatnou věcí v právním smyslu, a tedy ani způsobilým předmětem občanskoprávních vztahů. Hlavní věc i její součást tak tvoří jedinou věc neboli celek, který je v důsledku toho i podroben jednotnému právnímu režimu. V důsledku toho se právní úkony a jimi založená práva a vzniklé povinnosti, jejichž předmětem je určitá hlavní věc, vztahují i na všechny její součásti. Součást věci tak přechází na nabyvatele hlavní věci bez dalšího, tj. i když není výslovně uvedena a identifikována ve smlouvě o převodu hlavní věci. Vědomí nabyvatele hlavní věci o tom, zda spolu s ní nabývá i její součást, není právně rozhodné. Z toho důvodu nelze uložit povinnost vydat věc, která se zabudováním (zapracováním) stala (sou)částí jiné věci. Po oddělení (separaci) od hlavní věci se součást stává samostatnou věcí, a samostatným předmětem občanskoprávního vztahu. Způsoby oddělení zákon nestanoví, vždy však musí jít o faktické oddělení od hlavní věci.*

*Karoserie je (sou)částí automobilu (věci hlavní). Žalobce jako vlastník automobilu je zároveň vlastníkem i součástí této hlavní věci. Na jeho vlastnickém právu nemění nic skutečnost, že součást věci byla od hlavní věci oddělena a stala se samostatnou věcí v právním smyslu. Nebyla-li prokázána žádná právní skutečnost, která by byla způsobilá vyvolat změnu vlastnického vztahu žalobce k původní karoserii automobilu, je nadále jejím vlastníkem. Jako vlastník má žalobce ve smyslu ustanovení § 123 obč. zák. právo své věci, tj. automobil i od něho oddělenou karoserii, držet a užívat je, má právo s těmito věcmi nakládat a svědčí mu podle § 126 odst. 1 obč. zák. rovněž právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje, zejména se může domáhat vydání věci na tom, kdo mu ji neprávem zadržuje. Závěr odvolacího soudu, že žalovanému nesvědčí tzv. zadržovací právo k uvedeným věcem, nebyl v dovolání zpochybněn.*

*Nelze přisvědčit žalovanému, že odvolací soud pochybil, jestliže mu uložil povinnost vydat žalobci automobil včetně karoserie, kterou do automobilu zabudoval, a nerespektoval tak jeho vlastnické právo. Jak bylo výše vyloženo, zabudováním věci do jiné věci se tato stane její součástí a tvoří spolu jedinou věc neboli celek, který je v důsledku toho i podroben jednotnému právnímu režimu. Žalovaný jako zhotovitel místo opravy a úpravy původní karoserie automobilu, který měl zrenovovat, zvolil časově úspornější variantu splnění předmětu díla, kdy původní karoserii z automobilu sejmul a nahradil ji jinou, již dříve zrenovovanou karoserií. Ve smlouvě o dílo bylo mimo jiné sjednáno, že "zhotovitel použije náhradních dílů jak vlastních, tak i dodaných objednatelem". Jestliže se žalovaný rozhodl splnit svou smluvní povinnost tím, že do automobilu žalobce zabudoval karoserii, která do té doby byla jeho vlastnictvím, vyvolal svým jednáním ten právní důsledek, že původně jeho věc (karoserie) se stala součástí věci (automobilu) žalobce, a ten se stal jejím vlastníkem. Žalobci již nelze uložit povinnost vydat věc, která se zabudování do věci jiné stala její součástí (k tomu srov. například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. 10. 2003, sp. zn. 22 Cdo 1105/2003, nebo Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník I. § 1-459. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. 600 s.). Vzhledem ke shora uvedenému nevzniklo žalobci na úkor žalovaného ani bezdůvodné obohacení, neboť zabudováním zrenovované karoserie žalovaný jen plnil svou povinnost podle smlouvy o dílo. Otázka ekonomických konsekvencí takového jednání žalovaného nemůže mít na právní posouzení věci vliv.*

Z uvedeného judikátu vyplývá, že po výměně stroje se i tato nově vložená část varhan stane kulturní památkou, již jen z důvodu toho, že byla s kulturní památkou spojena, respektive zabudována a spolu tvoří jednu věc, jeden celek. K další opravě nového varhanního stroje v budoucnosti bude potřeba předchozího povolení orgánu památkové péče vydaného podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péče. Stejný postup je bez problému aplikován u kulturních památek staveb, když např. po provedené výměně střešní krytiny kulturní památky zámku se k opravám této novodobé krytiny standardně vydává závazné stanovisko dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péče.

Na výše vedených závěrech nic nemění ani skutečnost, že nástroj a skříň mohou být v některých případech součástí nemovitosti, protože základní hledisko oddělitelnosti a současně propojenosti (sou)částí s věcí hlavní je pojímáno občanským zákoníkem jednotně jak pro součásti věcí movitých, tak nemovitých. Jinými slovy řečeno, pro rozhodnutí o výměně varhanního stroje je nepodstatné, zdali jsou varhany samostatnou movitou věcí nebo jsou součástí stavby, když jsou do ní zabudovány.

Důležitou otázkou právní bude posouzení, zda povolované práce budou restaurováním ve smyslu § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péče nebo „prosté“ obnovy dle § 14 odst. 1 téhož zákona. V případě přestavby a modernizace varhan nebude cílem zamýšlených prací zachovat technickou a výtvarnou strukturu originálu. Do dochovaných varhanních skříní bude pak zasahováno nikoliv s cílem zachování technické a výtvarné struktury, ale v tom směru, aby ve staré skříni mohl být osazen nový stroj. Nic to však nemění na povinnosti orgánu památkové péče splnit všechny výše uvedené zákonné náležitosti. Ani povolení „prosté“ obnovy nemůže znamenat rezignaci na ochranu kulturně historických hodnot konkrétních varhan.

Tedy lze říci, že výměna novodobého stroje a dnes osazené pneumatické traktury, které nemají kulturně historické hodnoty, by byla možná za předpokladu, že realizací záměru nesmí být narušeny kulturně historické hodnoty varhanních barokních skříní. Prvoinstanční orgán památkové péče by měl však především důkladně zjistit, která část varhan má vlastně kulturně historické hodnoty, tj. zda vedle barokních skříní nemá hodnoty právě také stroj a pneumatická traktura.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 28. února 2023