**Stanovisko Ministerstva kultury**

**památkové inspekce**

**č.j. MK 41142/2016 PI ze dne**

**17. června 2016**

Věc: Soutěž o nejkrásnější nález jara prezentovaná na webu www.lokxxxxbu.cz

Ministerstvo kultury, Památková inspekce, obdrželo podněty, které se týkaly pořádání soutěže o nejkrásnější nález jara, prezentované na webu [www.lokxxxxbu.cz](http://www.lokxxxxbu.cz/).

V tomto směru musí Ministerstvo kultury konstatovat, že tento záměr nepovažuje za šťastný, neboť svými nejasně formulovanými soutěžními podmínkami, u nichž není jasné, za jakých okolností došlo k nálezu (viz citace z webových stránek „vložte nalezený a odevzdaný předmět“), nepřímo nabádá účastníky soutěže k porušování zákona o státní památkové péči.

K oblasti tzv. „hledačství pokladů“ je třeba uvést, že tato problematika se zdaleka neomezuje na oblast archeologie a není automaticky spojena s detektory kovů. I s ohledem na skutečnost, že toto sdělení není odbornou statí, lze i s použitím běžných novinových článků poukázat hned na dvě oblasti, které s hledačstvím pokladů nesporně souvisejí. V souvislosti s takovým hledačstvím zjevně může docházet k porušování právních předpisů a navzdory tomu nejde o problematiku, která by spadala do úpravy právních předpisů na úseku památkové péče. Ve svém článku „Láska k šutrům je také často buranstvím“ popisuje Jan Veselý situaci, kdy se na Facebooku skupina milovníků minerálů baví videem, kdy jakýsi hrdina s pajcrem láme skálu ve Vrchoslavi u Krupky nebo v lomu v Jeníkově. Velmi expresivně pak shrnuje, že kvůli několika minerálům takový „hrdina“ rozmydlil cizí skálu (Mladá fronta DNES, 28. 5. 2016 str. 12). Stejně tak lze zmínit případy, kdy hledačům historické munice tato munice vybuchla a způsobila jim vážná nebo i smrtelná zranění (z poslední doby viz článek z 10. 3. 2016  „Výbuch v břeclavské garáži spustila manipulace s protileteckou střelou“, <http://brno.idnes.cz/muze-obvinila-amaterskeho-pyrotechnika-z-nedovoleneho-ozbrojovani-1gc-/brno-zpravy.aspx?c=A160310_111544_brno-zpravy_zde>).

V obou výše uvedených případech jde zjevně o činnost, která může být za určitých okolností nelegální i z hlediska práva soukromého, ve vztahu k právu veřejnému pak dokonce vyžaduje speciální povolení - vyhledávání munice, střeliva nebo výbušnin a jejich identifikace, případně jejich vyzvednutí, je ve smyslu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), v platném znění, pyrotechnickým průzkumem, k jehož provádění je nezbytné mít zbrojní průkaz skupiny F [blíže § 16 odst. 2 písm. f) zákona o zbraních] – *[k datu revize je vyhledávání munice, střeliva nebo výbušnin, jejich identifikace stanoveným postupem a zajištění, popřípadě jejich vyzvednutí, nebo i* *dohled při zemních pracích, při nichž se očekává nález munice, střeliva nebo výbušnin, a identifikace nalezené munice, střeliva nebo výbušnin ve smyslu § 70s zákona* *o zbraních pyrotechnickým průzkumem, k jehož provádění je nezbytné mít muniční průkaz pro provádění* *pyrotechnického průzkumu - blíže § 70b odst. 2 písm. c) zákona o zbraních, poznámka vydavatele]*, nicméně jednak nejde primárně o oblast archeologické památkové péče a dále ani vědomí protiprávnosti a zásadních i zdravotních rizik v těchto případech zjevně hledače pokladů od jejich „koníčka“ neodradí.

Postoj Ministerstva kultury k problematice detektorářů je shrnutý například v článku „Několik poznámek k právní otázce používání detektorů v oblasti archeologie včetně úpravy v navrhovaném zákoně o ochraně památkového fondu“, který vyšel v časopise Zprávy památkové péče, ročník LXXV/2015, č. 6, str. 585-588. Pro osvětlení dané problematiky považuji za žádoucí z tohoto článku ocitovat následující:

« Stávající zákon o státní památkové péči reguluje výkon dvou odborných činností. První je restaurování kulturních památek a tou druhou je provádění archeologických výzkumů. Restaurování kulturních památek je postaveno výlučně na osobním výkonu fyzické osoby, která je na základě prokázané odbornosti jedinou osobou povolanou ale i oprávněnou k provedení všech jednotlivých fází restaurátorského zásahu. V oblasti provádění archeologických výzkumů jsou dosavadní povolení udělena pouze právnickým osobám, i když zákon o státní památkové péči umožňuje udělit oprávnění k provádění archeologických výzkumů i fyzické osobě. Nic to však nemění na skutečnosti, že oproti restaurování kulturních památek není provádění archeologických výzkumů podmíněno osobním výkonem konkrétní fyzické osoby. Jednotlivé fáze archeologického výzkumu, jako je například zaměření archeologických nálezů, jejich očištění, konzervaci a vyhodnocení, nemusí provádět jedna a tatáž osoba.»

Jinými slovy, ač zákon předpokládá, že ten, kdo získá oprávnění, disponuje odborníkem v oblasti archeologie, neklade na tohoto odborníka povinnost provést jednotlivé fáze archeologického výzkumu osobně. Proto se také na archeologickém výzkumu může fyzicky podílet podstatně širší okruh fyzických nebo i právnických osob než v případě restaurování kulturní památky a všechny tyto jednotlivé osoby nemusí orgánu veřejné moci samostatně prokazovat svou odbornost.

Tento postup odpovídá i požadavkům Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované), publikované pod č. 99/2000 Sb.m.s, která je v České republice bezprostředně závazná a aplikovatelná. Toto úmluva v čl. 3 klade velký důraz na požadavek zajištění odbornosti a legálnosti provádění archeologických výzkumů. Požadavek legálnosti archeologických výzkumů pak úmluva zdůrazňuje hned na několika místech. Zejména ve vztahu k akviziční činnosti muzeí stanovuje povinnost nenabývat součásti archeologického dědictví, u nichž je i jen pouhé podezření, že pocházejí z nekontrolovaných nálezů, nebo nepovolených, tj. nelegálních vykopávek. Lze shrnout, že požadavek odbornosti provádění archeologických výzkumů je červenou nití celé úmluvy, a že tento požadavek má být garantován jednak odborně zdatnou osobou provádějící archeologický výzkum a dále jistým státním přivolením k provádění takových výzkumů. Na tuto myšlenku pak navazuje ustanovení čl. 3 odst. (iii) úmluvy, které stanoví, že smluvní strany se zavazují učinit používání detektorů kovů a jakýchkoli jiných detekčních zařízení nebo postupů archeologického výzkumu předmětem specifického předchozího oprávnění, kdykoli s tím počítá vnitřní právní úprava státu.

Tuzemská úprava v zákoně o státní památkové péči předpokládá, že provádění archeologických výzkumů bez ohledu na používanou metodu vyžaduje povolení Ministerstva kultury vydané se souhlasem Akademie věd ČR a dále uzavření dohody mezi osobou, která získá takové povolení, a Akademií věd ČR o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů. Tedy i používání detektorů kovů pro prospekci terénu za účelem objevení archeologických nálezů patří mezi činnosti, k nimž je třeba mít povolení Ministerstva kultury a následně uzavřenou dohodu s Akademií věd ČR.

Jak je uvedeno výše, neznamená to však, že by prospekci terénu za použití detektoru mohl výlučně provádět pouze archeolog. Právě v tomto bodě se provádění archeologických výzkumů zásadně odlišuje od restaurování kulturní památky a představuje tak velký potenciál pro spolupráci oprávněných organizací a laické veřejnosti, která hodlá napomáhat ochraně archeologického dědictví, nikoliv mu škodit např. zatajováním nálezů nebo vytvářením soukromých sbírek archeologických nálezů. Zapojení poučené dobrovolnické laické veřejnosti do ochrany archeologického dědictví umožňuje oprávněným organizacím, a to zejména regionálním muzeím, zmnožit své síly a mapovat konkrétní teritorium v rozsahu, který by samy s ohledem na své personální i další kapacity nebyly schopny zajistit. Platný zákon o státní památkové péči rozsah ani formu takovéto spolupráce nereguluje a je tedy jen na zvážení každé oprávněné organizace, zda této možnosti využije a jak s touto možností spolupráce naloží.

Na druhou stranu je však třeba zdůraznit, že legálnost počínání laika, který sám není oprávněnou organizací, musí být nezbytně navázána na činnost oprávněné organizace, která je tím subjektem, který ve smyslu citovaných ustanovení Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) zajistí, že archeologické výzkumy budou prováděny vědecky. Lze v této souvislosti narazit na námitku, že takovou „nucenou“ spoluprací je porušena svoboda vědeckého bádání podle čl. 15 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Tato úvaha je založena na univerzálnosti oprávnění svobodně bádat a je třeba konstatovat, že se jí dosud Ústavní soud ČR nezabýval. To však neznamená, že by tato myšlenka byla nová a v Evropě doposud neřešená. S ohledem na skutečnost, že i při tvorbě práva se standardně volá po zkušenostech v jiných evropských státech nejlépe s delší demokratickou tradicí a setrvalou judikaturou soudů, je pak určitě zajímavé, že přesně touto právní otázkou se zaobíral Vrchní správní soud ve spolkové zemi Dolní Sasko. Tento soud ve svém rozsudku sp. zn. 1 L 4549/92 ze 7. 2. 1994 výslovně uvedl, že existuje „povinnost disponovat povolením podle právní úpravy upravující památkovou péči za účelem vyhledávání, vykopávek a archivace podkov a podkovářských hřebů“, a že „zamítnutí žádosti z důvodu očekávatelného zničení archeologických souvislostí v důsledku provedení vykopávek je v souladu s právem“ a dále že „takové zamítnutí není porušení práva na svobodné bádání“. Tento judikát dokládá, že naprosto volný vstup laické veřejnosti do oblasti provádění archeologických výzkumů s poukazem na svobodu vědeckého bádání rozhodně není právním standardem v jiných evropských zemích a že cesta zvolená stávající českou právní úpravou se v tomto směru neodlišuje od úprav států s výrazně delší demokratickou tradicí a ochranou lidských práv a svobod, do níž patří i ústavně zakotvená zásada svobodného vědeckého bádání.

V tomto případě nemůže být pohrůžka represí samozřejmě jediným nástrojem, který lze využít a je třeba pamatovat i na činnost osvětovou a metodickou. Nejen v podobě legálního zapojení laické veřejnosti do archeologických výzkumů, ale i v podobě identifikování a jasného pojmenování nelegálních postupů (příkladem může být metodická činnost spolkového státu Bádenska–Württemberska ve Spolkové republice Německo, <http://www.denkmalpflege-bw.de/denkmale/projekte/archaeologische-denkmalpflege/raubgraeber-und-sondengaenger.html>).

Cílem a účelem provádění archeologických výzkumů je zjistit, zdali se na určitém území archeologické nálezy nalézají, tj. že archeologické výzkumy probíhají, s cílem archeologické nálezy vyhledávat, a hlavně je následně ve vazbě na nálezovou situaci interpretovat. Učinění archeologického nálezu při provádění archeologického výzkumu nemůže být výsledkem nepředvídatelné náhody. Není možné, aby u laické veřejnosti zapojené do provádění výzkumu vznikl nárok na odměnu za učinění archeologického nálezu. Stejně tak nevzniká nárok na nálezné archeologům, kteří v průběhu svých archeologických výzkumů učiní archeologický nález, rovněž ani subjektům, které jsou oprávněnou organizací smluvně zavázáni a podílejí se na provádění archeologického výzkumu. Stanovení odměny laického spolupracovníka je možné řešit v rámci smluvního vztahu mezi ním a oprávněnou organizací. Připravovaný zákon o ochraně památkového fondu v tomto směru předpokládá zachování výše popsaných principů. Chápe i nadále archeologický výzkum jako multidisciplinární činnost, na které se mohou podílet různé osoby za předpokladu, že je zajištěna odborná garance ze strany osoby, která má příslušné oprávnění k provádění archeologických výzkumů *[návrh zákona o ochraně památkového fondu byl v rámci třetího čtení dne 12. 7. 2017 Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR zamítnut, poznámka vydavatele]*.

Je třeba konstatovat, že předpoklad Ministerstva kultury, že zejména ze strany muzeí je podchycení laické veřejnosti pro spolupráci při provádění archeologických výzkumů vnímáno obdobně jako dosud, tedy ve formě vzájemné spolupráce, potvrdilo i stanovisko Asociace muzeí a galerií ze dne 4. 7. 2014, které navíc navrhovalo tento prvek začlenit do textu zákona v podobě výslovného ustanovení. V § 93 odstavci 5 *[vztaženo k podobě návrhu zákona, kterou měl jako sněmovní tisk č. 666, návrh zákona o ochraně památkového fondu byl v rámci třetího čtení dne 12. 7. 2017 Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR zamítnut, poznámka vydavatele]* návrhu zákona se stanoví, že vyhledávat archeologické nálezy lze pouze v rámci archeologických výzkumů. Ustanovení zakazuje jiným subjektům než oprávněným subjektům vyhledávat archeologické nálezy, umožňuje však pokračovat ve spolupráci mezi oprávněnými organizacemi a detektoráři, včetně výše uvedené možnosti finančního ocenění takovéto spolupráce.

Soutěž o nejkrásnější nález jara je prezentována na webových stránkách e-shopu nabízejícího detektory, kde ve fakturační adrese je uvedena společnost Detektory Mlejnský s.r.o., IČ 04633709. Zde tedy jde nesporně o soutěž, jejímž vyhlašovatelem je zmíněná společnost, která zjevně i touto formou propaguje výrobky, které jsou předmětem její obchodní činnosti. Dle webových stránek [www.lokxxxxbu.cz](http://www.lokxxxxbu.cz/) soutěž skončila den před tím, než Památková inspekce obdržela výše zmíněné podněty.

 S ohledem na výše uvedené tedy považuje Ministerstvo kultury za sporné to, že povinnou součástí soutěžních podmínek není informace, za jakých okolností byl nález objeven, což lze považovat za klíčové. Soulad této činnosti směřující k objevu s ustanovením § 21 odst. 1 nebo § 23 zákona o státní památkové péči tedy nelze seznat. Avšak s ohledem na skutečnost, že vítězné nálezy byly kovové a vítězové mají jako cenu obdržet detektor kovů, vzbuzuje tato situace dojem, že tato soutěž vybízí k provádění archeologických výzkumů v rozporu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Z výše uvedených citací je naprosto zřejmé, že hledání východiska z tohoto problému není jednoduchou cestou a skutečnost, že ani velmi přísná regulace trestního zákona ve vztahu k nakládání s nevybuchlou municí a opakovaně prokazovaná zdravotní rizika spojená s touto činností nejsou sto odradit hledače pokladů od tohoto „koníčku“, vede k závěru, že jedinou cestou je jak nastavení sankčních ustanovení, tak výslovná deklarace možné spolupráce při stanovení jednoznačných pravidel takové spolupráce. Jde o proces dlouhodobý, který vyžaduje kultivaci prostředí laického a i odborného, kdy zmíněná soutěž rozhodně nebyla příkladem takovéto kultivace, a proto se na jejím průběhu zjevně zástupci odborných archeologických kruhů nepodíleli.

 Věřím však, že se nám všem postupně podaří přenést tuto diskuzi i mimo odborné kruhy a uzavřené komunity a domnívám se, že právě schvalovaný zákon o ochraně památkového fondu (sněmovní tisk č. 666) *[návrh zákona o ochraně památkového fondu byl v rámci třetího čtení dne 12. 7. 2017 Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR zamítnut, poznámka vydavatele]* by mohl přispět k tomu, aby se i toto téma stalo předmětem zájmu širší veřejnosti a uvítal bych, abychom namísto hledání mezí a děr v právní úpravě napřeli své síly k ochraně archeologického dědictví, které umožnilo, aby se archeologie nepropadla zpět do 19. století na úroveň dnes již programově neobhajitelného shromažďování izolovaných předmětů a nikoli informačních celků, u nichž materiální aspekt netvoří prioritu.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 28. února 2023