**Stanovisko Ministerstva kultury**
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**14. ledna 2016**

Věc: Náležitosti žádosti o závazné stanovisko podle § 14 zákona o státní památkové péči.

Ministerstvo kultury obdrželo dotaz ohledně upřesnění obsahu projektové dokumentace, která se přikládá k žádosti o vydání závazného stanoviska orgánu památkové péče.

Žádost se týká zateplení fasády objektu v městské památkové zóně B. Váš dotaz je směřován k tomu, zda se k žádosti přikládá dokumentace podstatná a důležitá pro řízení orgánů památkové péče nebo zda se musí přikládat kompletní dokumentace pro stavební řízení, tj. včetně vnitřního zařízení (např. elektroinstalace, kanalizace, vodovodu, různých přípojek inž. sítí atd.), různých výpočtů, tedy včetně částí, které jsou pro památkový ústav nepodstatné, ale při tisku dokumentace může zabírat až 70% objemu a tudíž z hlediska nákladů na tisk se pro stavebníka podstatně navyšuje její cena. Nebo zda se dokládá dokumentace podstatná pro památkáře, tj. část, která se dotýká vzhledu a umístění budovy, úpravy stavebních prvků atd.

Současně uvádíte, že daný objekt není kulturní památkou, pouze je umístěn na okraji městské památkové zóny. Dále uvádíte, že dosud jste prvoinstančnímu orgánu památkové péče dokládal v žádosti vždy jen části, které se dotýkaly památkové ochrany a na kterých jste se dohodl s památkáři (většinou půdorysy, řezy, pohledy, výpisy výplní otvorů, příslušné technické zprávy, situace apod.). Nyní došlo v souvislosti s personální výměnou na prvoinstančním orgánu památkové péče ke změně dosavadní praxe. Nový přístup je dle Vašeho názoru nesmyslný. Pokud by takto měly být dokládány žádosti, které se týkají např. celých rozsáhlých výrobních areálů a bylo by třeba dokladovat i objekty s památkami nesouvisející (venkovní podzemní sítě, retenční a požární nádrže apod.), rozrostla by se dokumentace někdy až o 20 zbytečných kilogramů papíru na jedno paré.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory ústředních orgánů státní správy.

Rozsah projektové dokumentace předkládaný orgánu památkové péče je dán předmětem řízení. Pokud bude předmět řízení posuzován i stavebním úřadem a není rozhodné, jestli rozhodnutím nebo zjednodušeným postupem jako je např. souhlas, je pak náležitostí žádosti o vydání závazného stanoviska orgánu památkové péče kompletní projektová dokumentace splňující náležitosti podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (k tomu např. Koordinované závazné stanovisko, Metodické doporučení Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, in: Pořizovatelská praxe – Příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj, Ročník X, číslo 1/2007, str. 4 – 7). Podle § 4 stavebního zákona vydávají dotčené orgány závazná stanoviska pro stavební úřady. Musí zde být dána totožnost předmětu řízení před orgánem památkové péče a stavebním úřadem včetně možnosti ověření tohoto faktu, což je možné z projektové dokumentace.

Rovněž nelze obecně právním předpisem stanovit, které části projektu by nebylo nutné předkládat konkrétním dotčeným orgánům, těch je navíc několik desítek. Z povahy věci je zřejmé, že různé dotčené orgány můžou zajímat různé části projektové dokumentace. Na úseku památkové péče by další komplikaci při stanovování užšího rozsahu projektové dokumentace přinášela široká typová pestrost ochrany (od kulturních památek kaplí, domů, mostů, továren k plošné ochraně v památkových zónách a památkových rezervacích). I z tohoto důvodu nelze za památkovou péči obecně závazným předpisem stanovit užší rozsah projektové dokumentace vyhovující obecně posuzovaným případům. Ministerstvo pro místní rozvoj ve výše uvedeném doporučení výslovně uvádí, že žádost o závazné stanovisko (i koordinované závazné stanovisko zůstává závazným stanoviskem) musí splňovat nejen požadavky správního řádu, popř. stavebního zákona, ale i požadavky podle zvláštních právních předpisů. Stejný názor zastává Ministerstvo kultury (tj., že postup prvoinstančního orgánu památkové péče byl správný) a dokládá uplatňování těchto požadavků odkazem i na zveřejněné závěry z kontrol krajských úřadů na svých webových stránkách <https://www.mkcr.cz/kontrolni-zjisteni-248.html>, kdy v souboru nazvaném [Závazná stanoviska dle správního řádu](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/2-zavazna-stanoviska-dle-spravniho-radu-s-obsahem-4203.doc), lze najít níže uvedená kontrolní zjištění:

## 2013-04.-II. Zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení, náležitosti podání

Předmětem obnovy národní kulturní památky hrad S. bylo zábradlí ochozu věže (1. etapa), zastřešení hradního ochozu k věži R. (2. etapa) a výměna vstupních dveří věže R.(3. etapa, jde o vstup přímo z nádvoří).

Podmínky 3, 7, 8, 9 předepisují upřesňování na místě za účasti orgánu státní památkové péče, čímž se přenáší rozhodování o předmětu žádosti (byť o jeho dílčích aspektech) v rozporu se správním řádem mimo správní řízení.

Správní orgán (ovšem ani NPÚ) se nezabýval zkoumáním vhodnosti umístění pultové stříšky navrhované jako součást 2. etapy opravy nad příchodem k věži po přilehlém úseku čelní hradby hradu. Existence jakéhosi zastřešení ochozu v minulosti je doložena pouze nepřímo.

Otázkou zůstává i vhodnost prkenného obkladu novodobého zábradlí přístupu po hradebním ochozu jako estetické úpravy novotvaru z první poloviny 20. století v duchu „chalupářského“ přístupu správy k svěřené národní kulturní památce (předepsaná povrchová úprava v podmínce 6 „aby způsob opracování připomínal ručně vyráběné tesařské prvky“). Ani NPÚ se ve svém vyjádření vhodností osazení stříšky nad části hradebního ochozu ani vhodností obkladu novodobého zábradlí nezabýval.

Nedostatkem podání je, že výkresová část projektové dokumentace neměla náležitosti podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. [příloha 1, část F, položka 1.1.2, písm. h) tehdy platného znění] – řezy a půdorysy v měřítku 1:50. Krajský úřad nevyzval účastníka řízení podle § 45 odst. 2 správního řádu s odkazem na § 154 cit. zákona k odstranění zjištěného nedostatku žádosti.

## 2011-07.-II. Zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení, náležitosti podání

Specifický případ tvoří pochybení správního orgánu při vydání závazného stanoviska k projektu instalace zabezpečovacího zařízení k prezentaci kříže v kapli sv. Kříže v kostele Nanebevzetí P. Marie, části NKP:

1. cit. závazné stanovisko bylo vydáno jako opatření dotčeného orgánu státní správy ke stavebnímu řízení na základě zcela povšechné projektové dokumentace na úrovni záměru pro ověření možnosti takové opatření v kostele vůbec provést, v níž je jako předmět ochrany vyzdvihován pouze movitý kříž a kostel mimořádné kulturně historické hodnoty a zároveň národní kulturní památka je v postavení obálky téměř na úrovni obecné haly;
2. podmínka 2 přenáší rozhodování o národní kulturní památce mimo správní řízení (... v rámci ... kontrolního dne budou dle výsledků ... průzkumu upřesněny ... trasy ..., umístění ..., a v předstihu předběžně nedestruktivně vyznačeny);
3. podmínka 5 týkající se kabelových rozvodů nestanoví ochranná opatření při frézování drážek pro jejich uložení, zřizování prostupů apod. jako odsávání prachu, zakrytí mobiliáře kostela;
4. odstavec 7 odůvodnění konstatuje v rozporu se stavem věci, že zabezpečení provedené podle předložené dokumentace nebude při dodržení podmínek závazného stanoviska znamenat negativní zásah do památkové podstaty národní kulturní památky, což je v příkrém rozporu se skutečností a svědčí o nedostatečném seznámení orgánu státní památkové péče se stavem věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu;
5. projektová dokumentace vložená do spisu nemá náležitosti podle přílohy 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (část F, článek 1.1.2 písm. h) tehdy platného znění stanovilo měřítko 1:50 pro dokumentaci do stavebního řízení u kulturních památek),
6. správní orgán nezkoumal, zda byl proveden dostatečný průzkum podloží k prověření možnosti umístění více než tunu vážící trezorové skříně na podlahu kaple sv. Kříže, resp. manipulace s takovým břemenem uvnitř kostela; doporučená roznášecí deska tloušťky 6-10 mm nemá udané ani orientační rozměry;
7. návrh umístění spouštěcí mříže na západní stěnu kaple sv. Kříže nad vstupní arkádou vůbec nebere v potaz její estetické působení při pohledu z příčné lodi do kaple, ať už by byla vytažená nebo spuštěná, ani její působení v interiéru kaple, stejně i působení jejích vodítek v interiéru.

V otázce zmíněný objekt ležící na okraji městské památkové zóny podléhá mimo ochrany vyplývající ze zákona o státní památkové péče i ochraně poskytnuté Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy publikované pod č. 73/2000 Sb.m.s. Tato úmluva je v souladu s ustanovením čl. 10 Ústavy České republiky součástí našeho právního řádu a patří mezi ty mezinárodní smlouvy, u kterých platí, že stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva. Podle čl. 4 Úmluvy se Česká republika zavázala, že předejde znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Mezi takové statky v souladu s ustanovením čl. 1 Úmluvy patří i památkové rezervace a památkové zóny. Základním cílem při nakládání s dochovanými statky v souvislosti s tímto požadavkem je požadavek podporovat využívání chráněných statků s ohledem na potřeby současného života a adaptaci starých budov pro nové účely, je-li to vhodné. K tomuto cíli je možné přikročit pouze při respektování architektonického a historického charakteru dědictví, jak to předpokládá čl. 11 Úmluvy. Cílem a obsahem ochrany architektonického dědictví tak, jak ho definuje čl. 1 Úmluvy (památek ale i památkových rezervací a památkových zón), tedy není primárně pouhé respektování stávající hmotové skladby chráněného statku (tj. pouze otázka náhrady stávajících objektů objekty obdobných hmot a vhodného výrazu), ale zachování dochované hmotné podstaty, jejíž užívání musí být přizpůsobeno architektonickému a historickému charakteru konkrétního chráněného statku.

Ve vztahu k Úmluvě je významné, že dosavadní tuzemská právní úprava zejména na úseku státní památkové péče byla při přistoupení k této úmluvě shledána jako vyhovující a že ochrana poskytovaná architektonickým souborům podle Úmluvy jako památkovým rezervacím nebo památkovým zónám nevyžadovala v souvislosti s přistoupením k Úmluvě novelizaci památkového zákona. Stavební zákon pak vazbu na Úmluvu výslovně promítl do řady ustanovení v rámci územního plánování a územního rozhodování.

Je třeba podtrhnout, že citované články Úmluvy se bezprostředně vztahují na nemovitosti, které nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkových rezervacích nebo v památkových zónách. U architektonických souborů a míst podle čl. 1 Úmluvy, jimž byla ochrana výslovně přiznána i tuzemskými předpisy v podobě památkových rezervací a památkových zón, tak nemůže být pochybnost o tom, že předložením plánu ovlivňujícího architektonický soubor, jeho část nebo místo je naplněním požadavku Úmluvy. Předmětem posouzení i ze strany orgánů památkové péče bude takový plán jako celek, už jen z toho důvodu, že Vámi zmiňované retenční a požární nádrže mohou současně v památkových rezervacích nebo památkových zónách zasahovat i do archeologické složky architektonického dědictví, která rovněž podle čl. 1 Úmluvy představuje jednu z chráněných hodnot. Jinými slovy bylo by ohroženo naplňování veřejného zájmu, kterým je ochrana hodnot na úseku památkové péče.

Za výše uvedených okolností nelze souhlasit se závěrem, že je předem každému stavebníkovi zřejmé, které hodnoty svým záměrem může ohrozit, a to na všech úsecích veřejné správy, kde vystupují z důvodu ochrany veřejného zájmu dotčené orgány. Dělení projektové dokumentace by znamenalo ohrožení jednotného výkonu veřejné správy, protože by nebyl vytvořen ani předpoklad pro naplnění této zásady. Rovněž stavebník, který by byl povinen závazně učinit výběr z projektové dokumentace pro stavební řízení nebo obdobný postup podle stavebního zákona (ba dokonce část těchto prací, které hodlá realizovat, dotčenému orgánu k posouzení vůbec nepředkládat s ohledem na objem projektové dokumentace) by se vystavoval případné sankci za nevhodný nebo nedostatečný výběr z projektové dokumentace, který vedl k provedení prací bez závazného stanoviska orgánu památkové péče. V zákoně o státní památkové péči je zakotvena povinnost stavebníků mít předem posouzeny z hlediska dotčených zájmů všechny práce, které v souvislosti se svým stavebním záměrem hodlají provést. Výsledkem předkládání výběru projektové dokumentace by naopak byla větší zátěž a nejistota stavebníků.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 27. února 2023