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Věc: Osazování mobilní zeleně a rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče dle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči

Na Památkovou inspekci se obrátil prvoinstanční orgán památkové péče s žádostí o výklad ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), konkrétně s otázkou, zda je dána rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče v případě umisťování laviček a mobilní zeleně v kontejnerech o velikosti 900x900x900 mm a počtu cca 90 kusů na hlavním náměstí města, tj. centra památkové zóny a zda je možné podřadit tento záměr pod pojem zařízení z § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury.

V § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči je dána povinnost vlastníka (správce, uživatele) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti, není-li tato jeho povinnost podle zákona o státní památkové péči nebo na jeho základě vyloučena plánem ochrany nebo dle § 17 zákona.

Na začátku odpovědi Ministerstva kultury je zapotřebí zmínit ustanovení § 44a odst. 3 zákona památkové péči, které určuje, že závazné stanovisko podle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad podle stavebního zákona, je samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jinak je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem. Typickým příkladem, kdy orgán památkové péče rozhoduje rozhodnutím, na nějž nenavazuje rozhodování stavebního úřadu, ať už ve formě rozhodnutí nebo zjednodušeného postupu, je výměna oken v památkové rezervaci nebo památkové zóně nebo např. převážná část restaurování v případě obnovy kulturní památky.

Dále je třeba uvést, že zařízením se podle stavebního zákona nerozumí pouze reklamní zařízení, jak je uvedené v § 3 odst. 2 stavebního zákona *[k datu revize je platnost tohoto stavebního zákona omezena datem 1. 7. 2024, kdy nabude účinnost jako celek zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, poznámka vydavatele]*. Jak uvádí Stanislav Malý v knize „Nový stavební zákon s komentářem“: *„Kromě „zařízení“ ve shora uvedeném významu, tj. jen jako informační a reklamní zařízení, zákon ve znění platném od 1. 1. 2013 používá pojem „zařízení“ v celé řadě dalších ustanovení, a to v rozdílných významech, např.: 1. § 79 odst. 2 písm. e) - podpěrné konstrukce dopravního značení a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích; 2. § 79 odst. 2 písm. j) - antény do výšky 8 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umisťované samostatně na pozemku nebo na budovách; 3. § 79 odst. 2 písm. o) - stavba do 25 m2 zastavěné plochy a ..., která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k ... a nejedná se o jaderné zařízení; 4. § 103 odst. 1 písm. e) bod 1. - stavby o jednom nadzemním podlaží do ..., jestliže neobsahují ... hygienická zařízení ani ... , neslouží k výrobě nebo ... a nejedná se o jaderná zařízení; 5. § 103 odst. 1 písm. e) bod 4. - nadzemní a podzemní komunikační vedení ... a související komunikační zařízení, včetně jejich ...; 6. § 104 odst. 1 písm. g) stavby zařízení staveniště neuvedené ... a některé další kategorie. Z tohoto jen příkladmého výčtu je zřejmé, že zákon používá pojem „zařízení“ ve velmi odlišných významech, než jak je tento pojem definován v § 3 odst. 2 zákona, aniž by však tento „univerzálně“ používaný pojem v některých jeho dalších významech v ustanoveních, v nichž je použit (viz výše), nějak přímo vymezoval.“* Pro nezužovaný výklad pojmu zařízení svědčí i § 3 odst. 5 stavebního zákona, který pod pojmem stavební záměr rozumí podle okolností stavbu, změnu dokončené stavby, terénní úpravu, zařízení nebo údržbu.

Jedním z těchto „dalších“ užití pojmu zařízení je uveden v § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Za veřejnou infrastrukturu jsou v něm označeny: 1. pozemky, 2. stavby a 3. zařízení. Toto ustanovení dále taxativně vymezuje čtyři základní typy veřejné infrastruktury, a to: bod 1. dopravní infrastrukturu, bod 2. technickou infrastrukturu, bod 3. občanské vybavení a bod 4. veřejné prostranství. U prvních tří z těchto čtyř kategorií jsou příkladmo uvedeny vždy některé konkrétní typy takovýchto staveb, jako např. stavby pozemních komunikací (bod 1.), vodní cesty, vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady (bod 2.), stavby a pozemky sloužící např. pro vzdělávání a výchovu, zdravotní a sociální služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva (bod 3.) atd. Samostatnou specifickou kategorií veřejné infrastruktury je veřejné prostranství (bod 4.). Společně pro všechny body platí, že tyto stavby, pozemky a zařízení musí být zřizovány nebo užívány ve veřejném zájmu. U veřejného prostranství platí definice z § 34 zákona o obcích (na kterou odkazuje i poznámka pod čarou č. 1 stavebního zákona). Veřejným prostranstvím se rozumí: *„všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“*. Náměstí bude veřejnou infrastrukturou, neboť je užíváno ve veřejném zájmu. Stavby a zařízení na něm zřizované budou pak podle své povahy podléhat regulaci ze strany stavebního zákona. Ten např. v § 79 nebo § 103 přináší osvobození z regulace ze strany stavebního zákona, což však neznamená, že by daný záměr nepodléhal regulaci na úseku památkové péče (viz příklad s výměnou oken v památkové rezervaci nebo památkové zóně nebo restaurování kulturní památky).

Skutečnost, že i přenosná zařízení podléhají regulaci, může dokládat i vývoj právní úpravy na úseku stavebního práva a úvahy de lege ferenda. Po svém přijetí upravoval současný stavební zákon např. v § 79 odst. 2 písm. j) volný režim pro přenosné stavby, zařízení a konstrukce, jejichž doba umístění na pozemku nepřesáhne 30 dnů v roce. Tato úprava byla změněna na základě novely stavebního zákona č. 350/2015 Sb., která již výslovně s touto formou deregulace nepočítá a tedy i umisťování těchto zařízení zjevně vyžaduje minimálně územní souhlas. V současné době je ve vnějším připomínkovém řízení další novela stavebního zákona, která předpokládá, že do ustanovení § 79 odst. 2 bude vloženo nové písmeno t), které by opětovně zavádělo volný režim pro „krátkodobé stavby nebo zařízení, jako prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů“ *[k datu revize již toto ustanovení v této podobě platí, poznámka vydavatele]*. I tyto skutečnosti dle názoru Ministerstva kultury svědčí závěru, že by případ umisťování mobilní zeleně v kontejnerech byl podřaditelný pod regulaci podle zákona o státní památkové péči.

Rovněž je zapotřebí uvést, že v minulosti Ministerstvo kultury potvrdilo svým rozhodnutím č. j. MK 11216/2013 ze dne 20. 2. 2013 rozhodnutí o uložení pokuty za osazení betonových kontejnerů pro mobilní zeleň, kdy uložená pokuta dosáhla výše 45 000 Kč a za nezměněného právního stavu by v budoucnu v podobných případech postupovalo obdobně.
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