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Věc: Opakovaná konzumace závazného stanoviska

Na Památkovou inspekci se obrátil krajský úřad s žádostí o metodickou pomoc ve věci opakované konzumace závazného stanoviska.

Krajský úřad vede řízení o správním deliktu ve věci provádění prací na národní kulturní památce bez závazného stanoviska dle § 35 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o práce na obnově omítek ohradní zdi zámku, zjištěné v květnu letošního roku. Vlastník během projednávání deliktu při ústním jednání sdělil, že k záměru bylo v roce 2007 vydáno závazné stanovisko a dle tohoto závazného stanoviska provádí úpravy každým rokem bez negativní reakce správního orgánu, tedy v dobré víře. Dle sdělení vlastníka má závazné stanovisko neomezenou platnost a práce podle takového stanoviska lze provádět i v roce 2015. Krajský úřad je však toho názoru, že práce dle výše uvedeného závazného stanoviska již byly provedeny, a proto je nutno k nově zamýšleným pracím požádat o nové závazné stanovisko, byť se jedná o práce na stejném úseku ohradního zdiva. Míru poškození ohradního zdiva nebylo možno na místě zjistit, neboť práce již v době zjištění krajského úřadu byly u konce. Dotaz krajského úřadu směřuje k tomu, zda zamýšlené práce dle vydaného závazného stanoviska lze provádět opakovaně bez nového závazného stanoviska nebo zda vlastník národní kulturní památky musí opětně o závazné stanovisko žádat, i když se záměr obnovy týká stejného místa ohradní zdi.

Krajský úřad učinil dotaz také na příslušný stavební úřad, zda práce na ohradní zdi zámku byly řádně ohlášeny v době od roku 2007 do roku 2015. Stavební úřad oznámil, že práce na ohradním zdivu byly ohlášeny až po zahájení správního řízení krajského úřadu o výše uvedeném správním deliktu, tedy v roce 2015. Předtím takové práce ohlášeny nebyly. Z tohoto sdělení logicky vyplývá, že práce, které vlastník prováděl před zahájením řízení o správním deliktu, byly prováděny v rozporu se stavebním zákonem bez ohlášení stavebnímu úřadu.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury. Současně je třeba konstatovat, že odpověď musí být obecná, neboť i přes Vámi připojený popis nelze uvažovat o tom, že by Ministerstvo kultury znalo úplný skutkový stav ve Vámi zmíněné věci.

Stejně tak v tomto případě jde nikoli o stáří závazného stanoviska, ale o to, zda již oprávnění z tohoto závazného stanoviska z roku 2007 bylo využito před rokem 2015. Pokud je odpověď kladná, pak vlastníka nemovitosti opravdu stíhá povinnost si vyžádat nové závazné stanovisko.

Daná problematika není spojena se stářím závazného stanoviska, ale s tou základní otázkou, zda ten, kdo obdržel oprávnění na základě takového závazného stanoviska něco provést, své oprávnění využil. Někdy se o tom hovoří jako o konzumaci oprávnění či práva. Lidově řečeno, pokud si své oprávnění z roku 2007 vlastník „snědl“ (provedl opravu konkrétního úseku ohradního zdiva), pak v roce 2015 nemá nic dalšího, co by „snědl“ (opravu stejného úseku ohradního zdiva tedy nemá krytou žádným novým „nesnědeným“ oprávněním). Přijetí na vysokou školu je rovněž rozhodnutím o oprávnění, je na případném studentovi, zda studovat začne a zda dostuduje. Úspěšné absolvování přijímacího řízení neznamená, že takovému studentovi vzniklo nikdy nekončící právo být přijat na vysokou školu, kdykoli si to usmyslí. Jakmile někdo provede práce popsané v závazném stanovisku (závazné stanovisko může být i širší – např. připouští opravu fasády a novostavbu samostatné garáže), pak oprávnění k těmto pracím bylo zkonzumováno a práce nelze provádět donekonečna znovu podle téhož rozhodnutí. U novostavby garáže málokoho napadne, že by oprávnění bylo nekonečné a pokud se rozhodne třeba i nelegálně garáž zbourat, že může tutéž garáž postavit podle starého, již konzumovaného stavebního povolení a závazného stanoviska. Ovšem u opravy ohradní zdi – ač jde o tentýž model – již takové vnímání s ohledem na opakované dotazy k této problematice tak jednoznačné není, ale principiálně jde o tentýž případ – jedna garáž – jedno závazné stanovisko, jedna oprava části ohradní zdi – jedno závazné stanovisko, další garáž – další závazné stanovisko, další oprava téže ohradní zdi – rovněž další závazné stanovisko.

Dále je třeba připomenout, že závazné stanovisko je platné pouze za nezměněných okolností. Tedy, že by ohradní zeď byla stále ve stejném stavu jako v době, kdy bylo zmiňované závazné stanovisko vydáno. I v případě, že by daná ohradní zeď nebyla nijak opravována, tak nelze předpokládat, že by se zachovala v nezměněném stavu například po dobu 20 let, a tedy technologie a způsob opravy by na proměny stavu zdi nemusely reagovat. Vzhledem k tomu, že daná část ohradní zdi byla podle daného závazného stanoviska opravena, došlo k prokazatelné změně. Je otázkou, zda důvodem následné opravy nebyla například i nevhodně zvolená a věcně chybně připuštěná technologie opravy zdi, pokud je třeba k opravě téže části ohradní zdi přikročit opakovaně v krátkém časovém úseku. I tato skutečnost by spíše svědčila závěru, že je třeba technologii oprav znovu posoudit a nikoli opravu provést stávající technologií. Zde však pro takovýto závěr v této konkrétní věci z výše uvedených důvodů nemá Památková inspekce dostatek podkladů.

Při vydávání nového závazného stanoviska k opakované obnově kulturní památky musí podle § 2 odst. 4 správního řádu dbát správní orgán na to, aby ve skutkově shodných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly při zachování týchž věcných předpokladů pro jeho vydání a zejména věcné posouzení. Tedy zvolené věcné řešení by se s výhradou změny rozhodovací praxe při posunu v poznání (např. vědeckém obecně nebo i dané konkrétní nemovitosti) mělo držet předchozího věcného řešení.

Otázku „věci pravomocně rozhodnuté“ řešila Památková inspekce i v rámci svých kontrolních zjištění z roku 2014 bod 1.6 Překážka věci rozhodnuté, totožnost předmětu řízení, rozhodnutí o žádosti v materiálu Závazná stanoviska dle správního řádu (jinak též <https://www.mkcr.cz/kontrolni-zjisteni-248.html> a materiál „[Závazná stanoviska dle správního řádu](http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/pamatkova_inspekce/2-Zavazna--stanoviska--dle--spravniho--radu_3.doc)“).

Ministerstvo kultury, aniž by si tento případ atrahovalo, nemůže namísto krajského úřadu přijmout závěr, zda v konkrétním případě šlo nebo nešlo o obnovu národní kulturní památky bez závazného stanoviska orgánu památkové péče. Na druhou stranu však považovalo Ministerstvo kultury v obecné rovině za nezbytné upozornit na způsob řešení problematiky opakované konzumace téhož závazného stanoviska při týchž pracích obnovy na týchž částech národní kulturní památky.
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