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Věc: Výklad pojmu obnova kulturní památky

Na Památkovou inspekci se obrátil Krajský úřad Y (dále jen „krajský úřad“), s žádostí o výklad ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), konkrétně pojmu obnova, který má zásadní význam i pro oblast správního trestání.

Krajský úřad zahájil dne 4. června 2015 správní řízení o uložení pokuty za jiný správní delikt dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) a f) zákona o státní památkové péči *[k datu revize jde o přestupek, poznámka vydavatele]*, kterého se měl dopustit X. X jako státní příspěvková organizace příslušná hospodařit s národní kulturní památkou Hrad U provedl na pozemku parc. č. 1 v obci a k.ú. L práce, jejichž výsledkem je betonová šachta zakončení elektrického vedení, o vnitřních rozměrech 40x40x40 cm s ocelovým rámečkem a betonovým poklopem, v místě u kašny na nádvoří uvedené národní kulturní památky, aniž by si k její obnově vyžádal předem závazné stanovisko krajského úřadu, který je příslušným orgánem státní památkové péče. Zároveň X Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., neoznámil záměr provádět zemní práce na pozemku parc. č. 1 v obci a k.ú. L, související s provedením výše uvedené betonové šachty. Účastník správního řízení využil možnosti vyjádřit se k podkladům řízení a do protokolu o nahlížení do spisu a ústním jednání konaném na krajském úřadě uvedl: „Národní památkový ústav, generální ředitelství, právní oddělení, je toho názoru, že k provedení drobné stavby výše popsané šachty na nádvoří hradu U není třeba podávat žádost o závazné stanovisko, neboť se nejedná o obnovu podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a podle § 9 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb. Drobná stavba na nádvoří není údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování, modernizace budovy, nástavba ani přístavba.“

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury. Současně je třeba konstatovat, že odpověď musí být obecná, neboť i přes Vámi připojený popis nelze uvažovat o tom, že by Ministerstvo kultury znalo úplný skutkový stav Vámi zmíněné věci.

Pojem obnova je definován v § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Obnovou se rozumí údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování nebo jiná úprava kulturní památky nebo jejího prostředí. V § 9 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se jinou úpravou kulturní památky podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči rozumí modernizace budovy při nezměněné funkci nebo využití kulturní památky, dále nástavba či přístavba. Jiná úprava kulturní památky se vztahuje pouze k budovám a nikoliv k pozemkům. Definice údržby z hlediska stavebního práva je definována v § 3 odst. 4 stavebního zákona. Údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její uživatelnost. Restaurování kulturních památek je definováno v § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Oprava není definována zákonem o státní památkové péči ani souvisejícími zákony, ale spočívá v uvedení do předešlého nebo provozuschopného stavu, což však nemůže zahrnovat vybudování nové elektrošachty s elektrozásuvkami. O výše uvedené kategorie pojmu obnova se nemůže v daném případě jednat. Zbývající pojem rekonstrukce není definován ve stavebním zákoně ani v zákoně o státní památkové péči, ale v běžném jazyce má dva významy - jednak znamená návrat k předchozímu stavu a dále přestavbu spojenou i s technickým zhodnocením. Rekonstrukci nelze zaměňovat s opravou. V daném případě se nemůže jednat o návrat k předchozímu stavu, protože na předmětném současném elektrickém vedení nelze identifikovat kulturněhistorické hodnoty, pro které by mělo být chráněno. Zásadní dopad však může mít provedení elektrického vedení pro předmět ochrany, zde národní kulturní památku Hrad U. Z těchto důvodů byl pojem rekonstrukce vložen pod pojem obnova. Na svých webových stránkách výše uvedenou dvojí definici pojmu rekonstrukce uvádí i Národní památkový ústav <http://www.npu.cz/pro-vlastniky/obecne-informace/>:

«Pojem „rekonstrukce“ se při obnově stavebních památek užívá často, ale ne vždy ve správné souvislosti. Rekonstrukce se významově nepřekrývá s opravou. Má dva jednoznačně definované významy. V prvním znamená obnovení (znovu-postavení, znovu-sestrojení) staršího nedochovaného stavu nebo jeho znázornění. V odborné literatuře například bývá ilustrována zaniklá podoba hradu kresebnou rekonstrukcí. Ve druhém významu označuje pojem „rekonstrukce“ přestavbu (rekonstrukce kanalizace, rekonstrukce vlády). Ve významu návratu ke staršímu nedochovanému stavu patří „rekonstrukce“ k základním pojmům památkové péče. Smyslem památkové obnovy však není vracet historickým stavbám automaticky starší podobu. Přijatelnost rekonstrukce je proto podmíněna řadou předpokladů a nelze ji považovat za samozřejmou.» *[k datu aktualizace již tato informace na webu NPÚ obsažena nebyla, poznámka vydavatele]*

Pojem obnova kulturní památky je popsán jak v § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, tak je dále rozveden v § 9 odst. 1 vyhlášky Ministerstva kultury č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění vyhlášek č. 139/1999 Sb. a č. 538/2002 Sb. Vyhláškou č. 538/2002 Sb. byla z textu vyhlášky č. 66/1988 mimo jiné vypuštěna poznámka pod čarou č. 7, která v době přijetí vyhlášky č. 66/1988 blíže popisovala obsah pojmu modernizace, a to odkazem na § 6 vyhlášky č. 162/1980 Sb., o financování reprodukce základních prostředků, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 162/1980 Sb. v citovaném § 6 neupravovala ve svém odstavci 5 pojem modernizace, ale současně v odstavci 4 definovala pojem rekonstrukce. Podle § 6 odst. 4 vyhlášky č. 162/1980 Sb. jsou rekonstrukcí zásahy do konstrukční a technologické části dosavadního základního prostředku, které mají za následek změnu technických parametrů, popřípadě změnu funkce a účelu základního prostředku. Ačkoli vyhláška č. 162/1980 Sb. již byla zrušena a odkaz pod čarou č. 7 z textu vyhlášky č. 66/1988 Sb. vypuštěn, představuje i citované ustanovení podklad pro historický výklad obsahu pojmu rekonstrukce v době, kdy byl zákon o státní památkové péči přijat, a tím i možnost výkladu tohoto právního pojmu v kontextu, za kterého byl právní předpis přijat. Skutečnost, že poznámka pod čarou č. 7 byla následně z textu prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb. vypuštěna, na tomto výkladovém kritériu nic nemění hned z několika důvodů. Obecně platí zásada, že poznámky pod čarou nemají normativní charakter, slouží spolu s důvodovou zpráva jako faktické výkladové pravidlo při aplikaci normy a hlavně v tomto případě odkazem na poznámku pod čarou nebyl řešen pojem rekonstrukce, ale pojem modernizace. V tomto případě tedy bez ohledu na vypuštění zmíněné poznámky pod čarou jde především na poukázání na dobový kontext používání pojmu „rekonstrukce“ v době přijetí zákona o státní památkové péči a skutečnost, že právní předpis č. 162/1980 Sb., byť ve vztahu k jinému pojmu památková péče aplikovala a vazby na tento předpis se výslovně dovolávala. I tento historický kontext by tedy při aplikaci pojmu rekonstrukce v konkrétním případě neměl být dle názoru Ministerstva kultury pominut. V neposlední řadě je vhodné zmínit, že definice rekonstrukce z této vyhlášky vyhovuje obecnému výkladu pojmu rekonstrukce ve smyslu přestavby, a rovněž i výkladu uváděnému Národním památkovým ústavem na jeho webových stránkách.

Ministerstvo kultury, aniž by si tento případ atrahovalo, nemůže na místo krajského úřadu přijmout závěr, zda v konkrétním případě šlo nebo nešlo o obnovu kulturní památky ve smyslu definice podle zákona o státní památkové péči a jeho prováděcí vyhlášky. Na druhou stranu však považovalo Ministerstvo kultury v obecné rovině za nezbytné upozornit na kontext, ve kterém je i Národním památkovým ústavem pojem obnova kulturní památky standardně vykládán.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 23. února 2023