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Věc: Výkladové stanovisko ve věci postupu při obnově kulturní památky silničního mostu X v K

Na Památkovou inspekci se obrátil prvoinstanční orgán památkové péče – Městský úřad K s žádostí o poskytnutí metodické pomoci. Vlastník kulturní památky silničního mostu X v K, který byl postaven v letech 1926 - 1928 dle návrhu Jarolíma Farského a Jiřího Krohy, zamýšlí obnovit bývalý mostní domek, který je součástí kulturní památky. V objemu prací je i oprava zábradlí, které tvoří součást architektury a podtrhuje charakteristický rukopis autorů, a proto je v zájmu památkové péče vzhled i parametry zábradlí neměnit. K záměru opravy bylo vydáno závazné stanovisko MUK xx/2014/xx ze dne 22. 01. 2014, jehož podmínky jsou obsaženy ve stavebním povolení č. j. MUK xx/2014/xx ze dne 29.01.2014. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební povolení vyžaduje dodržení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a zábradlí ve své původní podobě nesplňuje obecné technické podmínky na mostní zábradlí, stavebník se obává závěrečné kolaudace stavby, respektive zákazu užívání stavby ze strany stavebního úřadu. Mostní zábradlí má být dle vydaného závazného stanoviska prvoinstančního orgánu památkové péče a stavebního povolení repasováno s doplněním chybějících částí a opatřeno nátěrem dle původní dochované barevnosti.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury.

Závazné stanovisko orgánu památkové péče schválilo na základě předložené žádosti nahrazení zábradlí replikou – tj. přesnou napodobeninou stávajícího včetně výšky zábradlí a s podmínkou, že v maximální míře bude zachováno stávající zábradlí. Stejnou podmínku zopakoval stavební úřad ve svém rozhodnutí pod číslem 14 druhá odrážka. V podmínce 7 rozhodnutí stavební úřad požadoval, aby byla dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a závazná ustanovení obsažená v příslušných normách.

V § 73 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je stanoveno, že pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány. Schválil-li stavební úřad ve svém rozhodnutí zhotovení přesné napodobeniny stávajícího zábradlí s tím, že bude zachováno v maximální míře stávající zábradlí, pak jen těžko může při závěrečné kontrolní prohlídce užívání stavby zakázat, protože práce budou realizovány v souladu s vydaným povolením a závazným stanoviskem. Odkaz na právní normou dané technické parametry části staveb není bezvýjimečný, protože § 2 odst. 1 zmiňované vyhlášky uvádí, že ustanovení této vyhlášky se uplatní též u zařízení, změn dokončených staveb, udržovacích prací, změn v užívání staveb, u dočasných staveb zařízení staveniště, jakož i u staveb, které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkových rezervacích nebo památkových zónách, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevylučují. Silniční most X kulturní památkou je.

Stavební úřad měl možnost, pokud by s podmínkou zhotovení repliky nebo zachování stávajícího zábradlí nesouhlasil, postupovat podle § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů *[k datu revize je platnost tohoto stavebního zákona omezena datem 1. 7. 2024, kdy nabude účinnost jako celek zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, poznámka vydavatele]* a vyvolat řízení o rozporu, kde by se na jednání mezi stavebním úřadem a prvoinstančním orgánem památkové péče jako dotčeným orgánem rozpor řešil postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu. Takový krok však stavební úřad neučinil a jeho rozhodnutí nabylo právní moci 3. února 2014. Dnes po uplynutí roční lhůty, pokud odhlédneme od ochrany práv nabytých v dobré víře, nelze toto rozhodnutí podrobit přezkumnému řízení, ve kterém by mohlo být změněno nebo zrušeno, pro rozpornost. Avšak tuto vadu Památková inspekce v daném rozhodnutí neshledává. Argumentem jí je již uvedený § 2 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 74/2012 – 21 ze dne 16. 4. 2013, neboť obdobná výtka byla předmětem žaloby.

Ve svém rozsudku sp. zn. 6 As 74/2012 – 21 ze dne 16. 4. 2013 řešil Nejvyšší správní soud situaci, kdy žalobce porušil povinnost z výroku závazného stanoviska (zachovat alespoň jedno těleso historického komína), avšak hájil se vnitřní rozporností stavebního povolení, které mu ukládalo provést stavbu v souladu s projektovou dokumentací, která počítala s odstraněním obou historických komínů. Jak Nejvyšší správní soud, tak krajský soud dospěly k názoru, že pokud vydal orgán památkové péče závazné stanovisko se znalostí projektové dokumentace (která počítala s odstraněním obou komínových těles), pak je zcela zřejmé, že podmínka č. 10 stavebního povolení (tj. respektování závazného stanoviska orgánu památkové péče) je upřesněním podmínky č. 1 stavebního povolení (tj. respektování projektové dokumentace), a stěžovatel tedy má postupovat podle ověřené projektové dokumentace korigované podmínkami závazného stanoviska.

V případě obnovy bývalého mýtného domku u silničního mostu X rozhodoval prvoinstanční orgán památkové péče i stavební úřad o stejné projektové dokumentaci, která předpokládala zhotovení přesné napodobeniny stávajícího zábradlí, a za oblast památkové péče shodně stanovenou podmínkou, že v maximální míře bude zachováno stávající zábradlí. Proti znění této podmínky se vyvoláním řízení o rozporu stavební úřad nebránil, záměr vlastníka kulturní památky odsouhlasil. Pouze bez vztahu k předmětnému zábradlí obecně odkázal na povinnost dodržení ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb. Obdobně jako v případě, který řešil ve zmíněném rozsudku Nejvyšší správní soud, nelze vztah podmínky 7 a 14 stavebního povolení vyložit jiným způsobem, než že podmínka č. 14 je upřesněním obecné podmínky č. 7, že se tedy v případě otázky řešené v podmínce č. 14 požadavek respektování vyhlášky č. 268/2009 Sb. uplatní v rozsahu ustanovení § 2 odst. 1 zmíněné vyhlášky.

Památkové inspekci je známo, že na zábradlí vlastního mostu byly v minulosti se souhlasem památkové péče osazeny kovové sítě, zabraňující v přelézání zábradlí. Jejich instalace na zábradlí u bývalého mýtného domu by mohla být kompromisním řešením. Taková žádost však nebyla před orgánem památkové péče projednávána.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 24. února 2023