**Stanovisko Ministerstva kultury**

**odboru památkové péče**

**č.j. MK 55679/2014 OPP ze dne**

**21. října 2014**

Věc: Posouzení správních deliktů a přestupků na úseku státní památkové péče jako správních deliktů a přestupků trvajících – žádost o výkladové stanovisko

Ministerstvo kultury obdrželo žádost odboru … Magistrátu N (dále také „Magistrát“) ve výše uvedené věci. Magistrát na základě skutečností v žádosti uvedených, zejména tam uvedených rozhodnutích Nejvyššího správního soudu a teorii trestního práva požaduje revizi stanovisek Ministerstva kultury, týkající se uvedené problematiky, a to č.j. MK 37746/2011 OPP ze dne 19.7.2011 a č.j. MK 59463/2013 ze dne 18.12.2013.

Označená stanoviska Ministerstva kultury se zabývala charakterem správních deliktů, resp. přestupků, uvedených v § 39 odst. 1 písm. g), resp. § 35 odst. 1 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „památkový zákon“). V obou případech se jedná fakticky o dvě skutkové podstaty:

1. provádění stavby, změny stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči,
2. nedodržování podmínek uvedených v závazném stanovisku podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17).

Pokud jde o skutkovou podstatu uvedenou pod bodem 2, není sporu o tom, že má povahu přestupku trvajícího. Určité pochybnosti může vyvolávat charakteristika povahy skutkové podstaty uvedené pod bodem 1.

Podle názoru Ministerstva kultury je vše podstatné, týkající se povahy správních deliktů a přestupků trvajících, obsaženo zejména v rozsudku č. j. 3 As 18/2010 - 55 ze dne 5. 1. 2011, na který je rovněž v žádosti odkazováno. Nejvyšší správní soud zde vyslovil názor, že provádění stavby bez stavebního povolení naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. n) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu *[s účinností od 1. 1. 2012 je tato skutková podstata obsažena v § 178 odst. 2 písm. f) stavebního zákona; k datu revize je platnost tohoto stavebního zákona omezena datem 1. 7. 2024, kdy nabude účinnost jako celek zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, poznámka vydavatele]*, a daný přestupek je přestupkem trvajícím, jenž trvá až do ukončení deliktního jednání, tj. do okamžiku odstranění protiprávního stavu. K ukončení protiprávního stavu dojde buď vydáním dodatečného stavebního povolení, nebo faktickým zastavením prací na stavbě (až od tohoto okamžiku lze počítat jednoroční promlčecí lhůtu podle § 20 odst. 1 přestupkového zákona *[1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který v § 30 až § 32 upravuje délku i běh promlčecí lhůty odlišně než citované ustanovení dosavadního přestupkového zákona, k běhu lhůt např.* [*zde*](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/2016-09-30_grafika_novy_beh_lhut_cervenec_2017-7398.docx)*; poznámka vydavatele]*)“.

Z hlediska řešených skutkových podstat v památkovém zákoně je podstatné to, že obě skutkové podstaty, tj. § 35 i § 39, vždy jsou přímo vázány na závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, u kterého je předpokladem pro jeho vydání skutečnost, že jde o práce zamýšlené.

Ani jedna z obou skutkových podstat nehovoří o „jakémkoli závazném stanovisku“ ale vždy o závazném stanovisku podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Tím v tomto případě odpadá zastavení prekluzivní lhůty v případě dodatečného schválení, jak jí ve svém rozsudku zmiňuje Nejvyšší správní soud. Nejvyšší správní soud tedy z hlediska skutkových podstat podle § 35 odst. 1 písm. g) a § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona považuje za rozhodující moment, kdy byly zastaveny (dokončeny) práce, které měly mít závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Jinými slovy, v souladu s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu je možné považovat za rozhodné, že pro počátek běhu prekluzivní lhůty z hlediska uvedených skutkových podstat, je rozhodný moment, kdy byly zastaveny (dokončeny) práce, prováděné bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona (případně zahájeno sankční řízení k určitému datu předcházejícímu dokončí nebo zastavení prací).

V reálu může nastat několik základních momentů, např. stavebník uposlechne výzvy
a fakticky zastaví probíhající práce (nějak se zakonzervuje rozběhnutá, ale nedokončená stavba) nebo už není nic dalšího, co by stavebník prováděl (dokončil vše, co bez závazného stanoviska provést chtěl). V tomto smyslu se jedná o správní delikt nebo přestupek trvající *[1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který v § 8 trvající přestupek upravuje výslovně; poznámka vydavatele]*.

Naproti tomu, pokud lze správní delikt nebo přestupek spáchat v řádech hodin
či jednoho až dvou dnů (výměna stávajících oken za okna nová, přišroubování nové tabule
na fasádu, zbourání dvou polí plotu) tak jeho trvání bude fakticky obtížné postihnout, protože se o něm správní orgán dozví zpravidla až po ukončení deliktního jednání a prekluzivní lhůta již běží. Jiný by samozřejmě byl případ např. „na černo“ realizované dvoupodlažní nástavby, tam o trvání, pokud se o ní (té nástavbě) dozví správní orgán včas, nelze pochybovat.
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