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Věc: Odpověď na dotaz Krajského úřadu N kraje, odboru, který se týkal výkladu pojmu modernizace

Památková inspekce Ministerstva kultury byla požádána Odborem … Krajského úřadu I kraje o poskytnutí výkladového stanoviska především k pojmu modernizace z § 9 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988, kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „vyhláška“). Konkrétně zda je možné podřadit pod modernizaci osazení reklamního zařízení na kulturní památku, i když právní předpisy platné na úseku státní památkové péče neobsahují legální definici pojmu „modernizace“ budovy.

S výhradou, že závazný výklad právních předpisů může poskytovat pouze soud, zpracovala Památková inspekce toto své vyjádření, které bylo přijato po jeho projednání s Odborem památkové péče Ministerstva kultury.

Pojem „modernizace“ lze definovat s využitím § 6 odst. 5 dnes již zrušené vyhlášky Ministerstva financí č. 162/1980 Sb., o financování reprodukce základních prostředků, která byla vydána k provedení hospodářského zákoníku. Podle této vyhlášky jsou modernizací takové úpravy, jimiž se při uplatňování prvků technického pokroku nahrazují části základního prostředku modernějšími částmi za účelem odstranění následků opotřebení a zastarání vlivem technického rozvoje, zvyšuje se vybavenost základního prostředku (domu), popřípadě se rozšiřuje jeho použitelnost.

Bezesporu cílem reklamního zařízení je něco propagovat. Bez propagace a bez informování veřejnosti o funkci objektu by prostory využívané k této funkci byly využívané méně nebo i vůbec, pokud je jejich využití vázáno na veřejnou znalost tohoto využití kulturní památky. Propagace obchodu či jiných služeb, které jsou v objektu provozovány, může zvýšit i jeho vybavenost nebo použitelnost. Navigační systémy zcela nesporně umožňují zejména u rozsáhlejších objektů lepší využití všech funkcí, které objekt poskytuje. Osazením technického zařízení, na kterém lze umístit reklamní zařízení, tak může dojít ke zhodnocení kulturní památky, když byla rozšířena její vybavenost a použitelnost, nicméně to, zda se jedná o její modernizaci ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky, je nezbytné posuzovat u každého případu zvlášť s ohledem na výše uvedené a s ohledem na specifickou dikci zmíněného § 9 odst. 1 vyhlášky.

V neposlední řadě je potřeba uvést, že náš právní řád zná platnou a účinnou zákonnou definici pojmu modernizace v § 33 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Pro účely právě tohoto právního předpisu se modernizací rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku. Tato definice přímo navazuje na definici z již zrušené prováděcí vyhlášky k hospodářskému zákoníku.

Dalším dotazem bylo stanovení náležitostí provádění dokazování pro účely správního řízení, konkrétně, zda by pro účely správního řízení nepostačilo zjištění protiprávního jednání formou záznamu pořízeného při obhlídce místa v rámci úřední činnosti před zahájením řízení nebo je nutné, aby správní orgán po zahájení sankčního řízení provedl ohledání věci.

Řízení o deliktu je zahájeno z moci úřední v okamžiku, kdy správní orgán důvodně zjistí, že byly porušeny právní předpisy. Pokud bylo protiprávní jednání zjištěno a zdokumentováno z veřejně přístupných prostor, pak by mohl záznam o tomto zjištění sloužit jako podklad pro zahájení sankčního řízení při dodržení následujícího postupu. V souladu s § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), má být k tomuto zjištění sepsán záznam. K záznamu se jako k podkladu rozhodnutí může pachatel deliktu vyjádřit ve správním řízení např. při seznámení se spisem. Ohledání věci podle § 54 správního řádu umožňuje zpřístupnit správnímu orgánu věc, která může patřit někomu jinému než pachateli. Není správním řádem dáno, že při zdokumentování protiprávního jednání je třeba postupovat jako u vysvětlení (§ 137 správního řádu, tj. že podání vysvětlení není možné použít jako důkazní prostředek). Opakovat úkon a provést ohledání věci by znamenalo postupovat nehospodárně, tj. v rozporu se základní zásadou správního řízení. Při nařizování ohledání věci při dokumentaci protiprávního jednání z veřejně přístupných prostor by správní orgán navíc nadměrně a zbytečně zatěžoval i vlastníka chodníku, protože usnesením by musel rozhodnout o tom, že vlastník chodníku strpí, že z jeho chodníku bude zdokumentována cizí nemovitost a o tomto usnesení musí být informován obviněný. V souvislosti s pořízením tohoto důkazu není třeba žádné součinnosti obviněného, není zde nic, co by měl obviněný strpět, ale vlastník chodníku musí strpět výkon dozoru správního orgánu. Obecná povinnost informovat účastníka řízení o dokazování mimo ústní jednání vyplývá zejména z ustanovení § 52 odst. 2 správního řádu.

Posledním dotazem je, zda je možné určit dobu spáchání správního deliktu v rozpětí několika měsíců, či nikoliv.

*[v době revize je již účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který řadu otázek týkajících se správního trestání upravuje odlišně; s ohledem na tuto skutečnost byla závěrečná část stanoviska pro ztrátu vypovídací kvality vypuštěna, problematice přestupků na úseku státní památkové péče po 1. 7. 2017 se věnují například pod bodem č. 4* ***ke správnímu trestání v oblasti památkové péče dle nového přestupkového zákona - tj. řízení zahájená po 1.  červnu 2017*** [*webové stránky Ministerstva kultury*](https://www.mkcr.cz/metodicka-cinnost-250.html) ***a primárně hlavní materiál*** [*Postih za protiprávní jednání na úseku památkové péče*](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/hlavni-postih-za-protipravni-jednani-na-useku-pamatkove-pece-final-7575.doc)*, poznámka vydavatele]*
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