



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 20.12.2011
Č.j.: MK 65423/2011 OPP
Sp.zn.: MK-S 17809/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] nar. [redacted] jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“), ze dne 25.11.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. **NPÚ-302/8561/2011**, ze dne **21.11.2011**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), *o připravované koncepci restrukturalizace NPÚ,*

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky ze dne 25.11.2011 **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/8561/2011, ze dne 21.11.2011.**

Odůvodnění

Dne 8.11.2011 podala odvolatelka žádost o informace dle InfZ a požadovala na základě zveřejněné informace na webových stránkách NPÚ

1. „přeposlání dokumentů ... na základě kterých byla připravena koncepce restrukturalizace a které měla ředitelka při vydání rozhodnutí o restrukturalizaci ... ,
2. kdo koncepci restrukturalizace připravil ... ,
3. zaslání ... dokumentů vydaných zřizovatelem pro povinný subjekt, které se vztahují k procesu přípravy restrukturalizace ... ,
4. ze kterého obecně závazného či interního předpisu povinného subjektu plyne nutnost převádění majetku ... ,
5. jaká kvalifikační kriteria jsou stanovena pro ředitele ÚOP odbornost památkář“.

Dále odvolatelka žádá o doprovodnou informaci, pokud z poskytnutých dokumentů neplyne určitý záměr, na základě jakých relevantních zjištění a kritérií byl učiněn závěr o tom, že kasteláni slabých objektů nejsou schopni si pomoci sami, tj. bez nutnosti restrukturalizace dosáhnout většího zhodnocení jimi řízených objektů v oblasti cestovního ruchu.

Dne 21.11.2011 vydal NPÚ **rozhodnutí o odmítnutí** části žádosti žadatelky s tím, že odmítl poskytnout informaci z faktických důvodů, které nejsou popsány v InfZ (informace neexistuje) a podle

ust. § 2 odst. 4, § 8, § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že jde o poskytnutí budoucí informace. V obecných důvodech odmítnutí žádosti uvedl, že rozhodnutí o restrukturalizaci nebylo vydáno. Tím pádem všechny dokumenty, které se k rozhodnutí vztahují, jsou informacemi budoucími a zároveň podkladovými materiály. V požadovaném kontextu informace neexistují, jde o budoucí informace. Povinný subjekt již informaci v dostatečném rozsahu zveřejnil a to na internetových stránkách, o kterých se zmiňuje odvolatelka ve své žádosti o informace. Legitimním důvodem pro odmítnutí požadované informace je skutečnost, že se jedná o podkladové materiály, které nejsou konečným výstupem povinného subjektu. Z toho důvodu nelze materiály poskytnout veřejnosti, kromě částí, která byla zveřejněna na webu. Rozhodnutí o restrukturalizaci se bude vázat až k roku 2012-2013.

K bodu 1) NPÚ uvádí, že jde o informace, na základě kterých byla připravena reorganizace a zatím neexistují. K bodu 2) uvádí, že pokud jde o jméno zpracovatele určitého materiálu, požadavky na jméno jsou kryty zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů a bez souhlasu nositele subjektu tohoto údaje je lze zpracovávat pouze za účelem, stanoveným v § 5 odst. 2 cit. zákona. K bodu 3) žádá odvolatelka zaslání dokumentů vydaných zřizovatelem, které se vztahují k procesu přípravy restrukturalizace; NPÚ uvádí, že dokumenty neexistují. Na otázku pod bodem 4) zda z obecně závazného či interního předpisu povinného subjektu plyne nutnost převádění majetku, když je povinný subjekt jednou účetní jednotkou vyplývá, že takový obecně závazný předpis neexistuje. K bodu 5) NPÚ uvádí, že neexistuje informace o kvalifikačních kritériích pro ředitele ÚOP odbornost – památkář. Pokud jde o odpověď na doprovodnou informaci, povinný subjekt uvádí, že jde o dotaz na názor, resp. analýzu, úvahu, která se vztahuje k nehotovému materiálu dle § 2 odst. 4 InfZ a § 11 odst. b) InfZ).

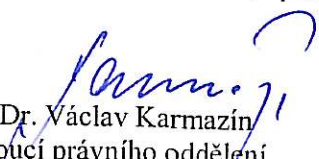
Dne 25.11.2011 podala proti rozhodnutí č.j. NPÚ 302/8561/2011, ze dne 21.11.2011, odvolatelka **odvolání**, že je jí informace upírána mimo meze zákona. Uvádí, že má právo na informace jako reflexi ústavně garantovaného práva na informace a že jde o participaci občana na správě věcí veřejných a konkrétní naplnění vize občanské společnosti. Jde o informace na základě kterých se má přistoupit k restrukturalizaci. Tyto informace zdůvodňují nesmyslnost restrukturalizace povinného subjektu, chybovost a zkreslenost. Restrukturalizaci je třeba zastavit dříve, než by se dále rozpracovávala. Hodnotu mají právě tyto informace, nikoli konečné rozhodnutí o restrukturalizaci. Právě k podkladovým materiálům by měla mít veřejnost možnost se vyjádřit, tedy k záměru restrukturalizace, přičemž povinný subjekt není ochoten tyto informace zpřístupnit.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval odvolací orgán hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ je v souladu s platnou právní úpravou. Z dokumentů poskytnutých NPÚ jasně vyplývá, že jde o prezentaci tiskové zprávy, která se týkala plánované restrukturalizace pro roky 2012-2013, přičemž o samotné, restrukturalizaci ještě nebylo rozhodnuto; rozhodnutí nebylo vydáno a jde o pouhé úvahy povinného subjektu. Tedy konečná schválená, podoba restrukturalizace zatím ani neprošla připomínkovým řízením, neexistuje. Samy podklady nelze brát za konečnou informaci, tato informace se v procesu tvorby může zásadně měnit. Je jasné, jak sám povinný subjekt uvádí, že proces restrukturalizace neprobíhá s povinnou účastí veřejnosti. Pokud taková jasně formulovaná informace, jak ji požadovala odvolatelka, neexistuje, nejde ji poskytnout. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury