



MKCRX0036RPZ



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111

fax: 224 318 155

e-mail: epodatekna@mkcr.czV Praze dne 29.8.2011
Č.j.: MK 43567/2011 OPP
Sp.zn.: MK-S 10954/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] (dále jen „odvolatelka“) ze dne 3.8.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-391/3645/2011, ze dne 2.8.2011**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky o zaslání průvodcovského textu a scanu smlouvy,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), napadené **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-391/3645/2011 ze dne 2.8.2011 ruší a řízení zastavuje.**

Odůvodnění

Dne 29.7.2011 podala odvolatelka žádost o informaci dle InfZ (způsobem dle § 5 odst. 4 InfZ), a to

- a) „*zaslání úplného průvodcovského textu SH Šternberk,*
- b) *kopie (scanu) smlouvy na restaurování tapet v loveckém sále SH Šternberk“*

Dne 2.8.2011 zaslal NPÚ odvolatelce **rozhodnutí č.j. NPÚ-391/3645/2011**, v odvolání byla zjevná chyba v psaní. V druhém odstavci výroku bylo uvedeno „*dne 27.7.2011*“, proto téhož dne zaslal NPÚ opravené rozhodnutí č.j. NPÚ-391/3645/2011, kde bylo již uvedeno ve výroku rozhodnutí správné datum podání žádosti o informace, a to „*dne 29.7.2011*“. V rozhodnutí se uvádí, že odvolatelka v žádosti o informace uvedla, že žádá o informaci způsobem dle § 5 odst. 4 InfZ. NPÚ uvádí, že § 5 InfZ se však nevztahuje na poskytování informací na základě žádosti. V § 5 odst. 1 a 2 InfZ je taxativně uveden výčet

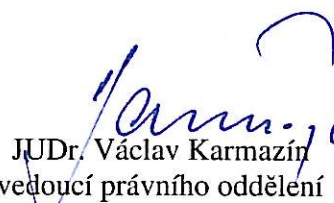
informací, které musí povinný subjekt povinně zveřejňovat a k nimž musí umožnit veřejnosti přístup. V § 5 odstavci 4 InfZ je stanovena povinnost povinného subjektu zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 téhož paragrafu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tato povinnost se však nevztahuje na informace, které si odvolatelka vyžádala ve své žádosti. *Jde konkrétně o úplný průvodcovský text SH Šternberk a smlouvu na restaurování tapet v loveckém sále SH Šternberk.* Vyžádané informace nespádají do informací uvedených v § 5 odst. 1 a 2 InfZ; tedy ani pod § 5 odst. 4 InfZ. Odvolatelka nemůže na povinném subjektu vyžadovat, aby konal nad rámec svých povinností, které mu ukládá zákon. V této věci si odvolatelka žádala o shodné informace pod č.j. NPÚ-391/3114/2011, povinný subjekt však žádal o úhradu za poskytnutí informace.

Dne 3.8.2011 zaslala odvolatelka **odvolání** do rozhodnutí č.j. NPÚ-391/3645/2011 s tím, že bere žádost o informaci ze dne 29.7.2011 zpět a navrhuje, aby řízení o ní včetně řízení odvolacího bylo zastaveno. Dále odvolatelka uvádí, *že se dopustila kognitivní chyby v psaní (prohodila číslice 5 a 4, nikoli tedy § 5 odst. 4, ale § 4 odst. 5 InfZ)* a podává novou žádost o informace.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil žádost o informaci, odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Obsahem odvolání je sdělení odvolatelky *že, podává odvolání proti napadenému rozhodnutí a současně bere žádost o informaci ze dne 29.7.2011 zpět a navrhuje, aby řízení, o ní včetně řízení odvolacího bylo zastaveno.* Odvolací správní orgán odvolání posoudil dle § 90 odst. 4 správního řádu a poukazuje na to, že sama odvolatelka žádá zastavení řízení s odkazem na své kognitivní chyby v žádosti o informaci. Odvolací orgán tedy konstatoval, že nastala skutečnost dle § 90 odst. 4 správního řádu, uvedená v odvolání odvolatelky ze dne 3.8.2011, svědčící zrušení rozhodnutí č.j. NPÚ-391/3645/2011 a zastavení řízení. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

