



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatefna@mker.cz

V Praze dne 27.10.2011
Č.j.: MK 55447/2011/OPP
Sp. zn.: MK-S 12618/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** (dále jen „odvolatelka“), ze dne 29.9.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/6837/2011**, ze dne 21.9.2011, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí části žádosti odvolatelky, spočívající v neposkytnutí digitálních fotografií orientálních tanečnic a postav s červenými bambulemi,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/6837/2011** ze dne 21.9.2011, **ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Z geneze věci vyplývá, že dne 8.10.2010 podala odvolatelka žádost o informaci „... poskytnutím digitálních fotografií ve formátu použitém pro výrobu pohlednice v příloze

- orientální tanečnice v rytířském sále hradu Bouzov
- postav v kostýmech s červenými bambulemi v jídelně pro hosty hradu Bouzov.

Sdělení jakou vazbu mají historické postavy na fotografiích k historii hradu Bouzov.

Dále žádám o informaci o nákladu vydaných pohlednic v příloze, jejich pořizovací ceně, prodejní ceně, počtu prodaných kusů a počtu kusů zdarma rozdaných k reklamním účelům.

Vzhledem k tomu, že jde o informaci související s působností povinného subjektu při prezentaci národního kulturního dědictví a hospodařením s veřejnými prostředky, předpokládám, že mi informace bude v žádaném rozsahu poskytnuta.“

Předmětná žádost o informaci byla vyřizována NPÚ **písemností, č.j. NPÚ-391/4291/2010**, ze dne 30.9.2010 a část, týkající se poskytnutí digitálních fotografií, byla odmítnuta odvolatelce poskytnout.

Povinný subjekt dne 13.10.2010 vyhotovil **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/8132/2010** o odmítnutí části informace, a to v části žádosti spočívající v požadavku poskytnutí digitálních fotografií; informaci odmítl poskytnout z důvodu, že se nejedná o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

Dne 14.10.2010 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/8132/2010, ze dne 13.10.2010. V odvolání uvádí, že informace je jí odepírána mimo meze zákona, informace reálně existuje, vztahuje se k prezentaci národní kulturní památky, přičemž odůvodnění napadeného rozhodnutí vidí jako absurdní.

Ministerstvo kultury jako **odvolací správní orgán** uvedlo, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou s tím, že § 3 odstavec 3 InfZ umožňuje poskytnout informace formou digitální fotografie. Napadené rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/8132/2010, ze dne 21.9.2011, odvolací orgán zrušil a věc vrátil NPÚ k novému projednání.

Na to dne 21.9.2011 vydal povinný subjekt **nové rozhodnutí č.j. NPÚ-302/6837/2011**, o odmítnutí části žádosti odvolatelky o poskytnutí digitálních fotografií. Odmítnutí poskytnutí fotografií odůvodňuje NPÚ dikcí zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“). Podle § 2 odst. 1 cit. zákona je fotografie jako dílo fotografické dílem autorském, které požívá ochranu podle příslušných ustanovení autorského zákona. Požadavek na poskytnutí uvedených fotografií v režimu InfZ nenaplnuje ani výjimku dle § 3 autorského zákona. Odmítnutí informace dle odůvodnění NPÚ se řídí § 11 odst. 2 písm. c) InfZ.

Na to, dne 29.9.2011, podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/6837/2011, ze dne 21.9.2011, ve kterém uvádí, že vyžadované fotografie nejsou dílem autorským, ale úřední dokumentací vynakládání veřejných prostředků na odměny, tj. dokládají, že vystoupení se konala a kdo na nich účinkoval. Jde o dílo sloužící primárně úředním účelům, nesleduje cíle umělecké. Dále odvolatelka podotýká, že bylo porušeno ust. § 15 odst. 2 InfZ, neboť povinnému subjektu je nepochybně známo, kdo je nositelem údajného autorského práva a kdo vykonává majetková práva k údajnému předmětu ochrany práva autorského.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, č.j. NPÚ-302/6837/2011, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou a dává za pravdu odvolatelce, že v odůvodnění rozhodnutí chybí, dle § 15 odst. 2 InfZ, odůvodnění v tom smyslu, *kdo vykonává právo k předmětu ochrany autorského práva, je-li tato osoba povinnému subjektu známa*. Povinný subjekt by měl též vysvětlit vztah speciálního zákona k InfZ dle § 2 odst. 3 InfZ. Pokud ve věci odmítnutí žádosti odvolatelky se NPÚ opírá o autorský zákon, bylo by vhodné věc rozvést ve vztahu k § 11 autorského práva (osobnostní právo) a též se opřít o normy práva evropského, kde je problematice rovněž věnována pozornost. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.



JUDr. Václav Karmazin
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury